

Sygn. akt: KIO 1410/17

Sygn. akt: KIO 1412/17

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **14 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2017 r. przez odwołującego: **Trakcja PRKil S.A., ul. Złota 59 XVIII p. (00-120 Warszawa)** (sygn. akt: KIO 1410/17 oraz sygn. akt: KIO 1412/17) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP PLK S.A. ul. Targowa 74, (03 - 734 Warszawa),**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie: o sygn. akt: KIO 1410/17 oraz o sygn. akt: KIO 1412/17;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Trakcja PRKil S.A., ul. Złota 59 XVIII p. (00-120 Warszawa)** kwoty **36.000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści sześć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisów od odwołań w sprawie o sygn. akt: KIO 1410/17 – kwoty 18.000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) i w sprawie o sygn. akt: KIO 1412/17 - kwoty 18.000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1410/17

Sygn. akt: KIO 1412/17

Uzasadnienie

Odwołania zostały wniesione przez wykonawcę Trakcja PRKiL S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), (dalej: ustawa Pzp) przez zamawiającego: PKP PLK S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pierwsze z odwołań: sygn. akt: KIO 1410/17 – dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273 351 - zadanie A Pn. Modernizacja linii kolejowej nr 406 na odcinku Szczecin Główny – Police”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE : 2017/S 121 - 245709 w dniu 28/06/2017;

Drugie z odwołań: sygn. akt: KIO 1412/17 - dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu Budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406,273,351. Zadanie B Pn. „Modernizacja wybranej infrastruktury pasażerskiej na liniach kolejowych nr 273, 351 oraz 401”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE : 2017/S 121 - 245708 w dniu 28/06/2017

W odwołaniach podniesiono wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ] analogiczne zarzuty, które Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 28 czerwca 2017 r. Odwołujący wskazał, że *„W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Bezprawne działania Zamawiającego mogą zamknąć Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ma zamiar złożyć ofertę w ramach przedmiotowego postępowania i obawia się, że wskutek niezgodnych z ustawą postanowień SIWZ, umożliwiających Zamawiającemu wpływanie na wynik postępowania i przez to naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, może nie uzyskać tego zamówienia”*. Dalej podał, że *„Odwołujący może zostać narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty oraz w postaci utraty możliwości uzyskania kontraktu pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem. Odwołujący zatem jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy”*.

Zdaniem wykonawcy, Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy dokonał następujących czynności:

- ✓ zamieścił w SIWZ (w informacji dla wykonawców - ID W) postanowienie 20.7.1. naruszające zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- ✓ w ww. postanowieniu odwołał się do innego postanowienia IDW, tj. postanowienia 20.8, które nie odnosi się do tematyki zawartej w postanowieniu 20.7.1, czym naruszył obowiązek jednoznacznego i zrozumiałego opisanie kryteriów oceny ofert.

Powyższe postanowienia 20.7.1 IDW - w każdym z SIWZ - naruszają w szczególności dyspozycję art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany:

- ✓ postanowienia 20.7.1 IDW poprzez wskazanie odwołania do właściwego postanowienia IDW, tj. zamiast wskazania postanowienia 20.8 wskazanie postanowienia 20.6 IDW, albo zawarcie w IDW postanowienia, z którego wynikać informacja, jakie oferty należy brać pod uwagę przy obliczaniu punktów w kryterium "całkowita cena brutto";
- ✓ postanowienia IDW poprzez ustalenie jednolitego sposobu przyznawania ofertom punktów w kryterium "całkowita cena brutto" bez względu na ilość złożonych ofert w postępowaniu, np. zastosowania w stosunku do wszystkich złożonych ofert wzoru wskazanego w pkt 20.7.1 lit. IDW.

Zarządzeniem z dnia 12 lipca 2017 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 189 ust.1 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych zarządził łączne rozpoznanie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej tych odwołań.

Wnoszący odwołania wykonawca Trakcja PRKiL S.A. z siedzibą w Warszawie w pismach z dnia 12 lipca 2017 r. złożonych w postaci elektronicznej opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym z oświadczył, że cofa wniesione w dniu 10 lipca br odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 1410/17 oraz KIO 1412/17.

Mając na uwadze stan faktyczny, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tych sprawach na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący może do czasu zamknięcia rozprawy cofnąć odwołanie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisów uiszczonych od każdego z odwołań w wysokości 20.000 zł.

W sprawie tej na podstawie art. 192 ust.8 ustawy Pzp wydano łączne postanowienie. Zgodnie ze wskazanym przepisem: *„W przypadku, o którym mowa w art. 189 ust.1 zdanie drugie, Izba może wydać łączne orzeczenie w sprawach złożonych odwołań”*.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....