

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Rafał Komoń

wobec cofnięcia w dniu 27 maja 2016 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2016 r. przez **wykonawcę Doosan Babcock Energy Polska sp. z o.o., z siedzibą w Rybniku,**

w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., z siedzibą w Bełchatowie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **ZEC Service sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu oraz Mostostal Zabrze S.A., z siedzibą w Zabrze,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Doosan Babcock Energy Polska sp. z o.o., z siedzibą w Rybniku** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu uiszczanego przez **wykonawcę Doosan Babcock Energy Polska sp. z o.o., z siedzibą w Rybniku.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 maja 2016 r., odwołujący – **Doosan Babcock Energy Polska sp. z o.o., z siedzibą w Rybniku** - cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., z siedzibą w Bełchatowie pn. „Umowa ramowa na remonty kotłów i urządzeń pomocniczych w Elektrowni Dolna Odra w okresie 36 miesięcy”**.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba nie uwzględniła wniosku o odrzucenie odwołania z powodu niedochowania terminu do jego wniesienia wynikającego z art. 182 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wynika z akt postępowania w dniu 16 maja 2016 r. odwołujący podejmował próby wniesienia odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP, jednakże wniesienie odwołania tą drogą było niemożliwe z przyczyn leżących po stronie operatora ePUAP. Odwołujący przedłożył stosowane dowody na potwierdzenie powyższej okoliczności. Izba stoi na stanowisku, że w sytuacji, w której wniesienie odwołania z pomocą platformy ePUAP jest niemożliwe z przyczyn leżących po stronie operatora platformy, przy braku publicznej informacji o przerwie systemowej w działaniu platformy lub utrudnień w jej funkcjonowaniu, wykonawca nie może ponieść negatywnych konsekwencji wynikających z powyższych okoliczności. W analizowanym stanie faktycznym takimi negatywnymi konsekwencjami byłoby odrzucenie odwołania przez Izbę, pomimo iż wykonawca przed otwarciem rozprawy w dniu 27 maja 2016 r. poinformował Izbę o cofnięciu odwołania, co dało Izbie podstawę o umorzenia postępowania na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Zgodnie z przywołanymi regulacjami wobec cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy brak jest podstaw prawnych pozwalających na

zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu jakichkolwiek poniesionych kosztów w postępowaniu odwoławczym.

Przewodniczący:

.....