

Sygn. akt: KIO 1768/15

WYROK

z dnia 04 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Aneta Mlącka**

Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **02 września 2015** r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)**, ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gmina Urszulin (Kwiatowa 35, 22-234 Urszulin)**,

przy udziale wykonawcy **Skanska S.A. (ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Urszulin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonanie przebudowy dróg gminnych ul. Sosnowa, Słoneczna i Pogodna w Urszulinie w ramach zadania „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w miejscowości Urszulin poprzez przebudowę dróg gminnych w ciągach komunikacyjnych prowadzących do drogi krajowej nr 82”.

Odwołujący Strabag sp. z o.o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy pzp poprzez zaniechanie obowiązku jednoczesnego powiadomienia wykonawców którzy złożyli oferty, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej, wykonawcach którzy zostali wykluczeni i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i zawiadomienie Odwołującego o odrzuceniu jego oferty przed rozstrzygnięciem przetargu tj. przed jednoczesnym zawiadomieniem wszystkich wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej i pozostałych czynnościach wymienionych w art. 92 ust 1 ustawy pzp, a w konsekwencji naruszenie zasady koncentracji postępowania i równego traktowania wykonawców, art. 92 ust 1 w zw. z art. 7 ustawy pzp poprzez niepodanie Odwołującemu i pozostałym Wykonawcom uzasadnienia faktycznego dla odrzucenia ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przez trzech innych wykonawców: WZURiB Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., DDOG TOM Roboty Inżynieryjno - Drogowe T. P., art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta Odwołującego jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłki w kosztorysie ofertowym Odwołującego polegającej na dopisaniu pozycji dodatkowej „rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 51,50 m” o wartości „0” oraz pozycji „rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 20 m”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie powtórnej oceny ofert a w konsekwencji uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Jako podstawę prawną Zamawiający powołał art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy pzp tj. niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał, że: Zgodnie z działem II SIWZ - Instrukcja dla wykonawców, pkt. 11 - Opis sposobu obliczenia ceny, cena oferty jest ofertą kosztorysową za wykonanie zadania. Wykonawca winien podać cenę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca

zobowiązany jest do wyceny wszystkich elementów zamówienia wymienionych w SIWZ oraz zawartych w przedmiarach. Cenę oferty należy wyliczyć metodą kalkulacji uproszczonej przy zachowaniu następujących założeń: wykonawca sporządzi kosztorys na podstawie przedmiarów i dołączy do oferty.”

20 lipca 2015r. Zamawiający na stronie internetowej zamieścił odpowiedzi na pytania do SIWZ. Zgodnie z:

a) odpowiedzią na pyt. nr 5) (dot. ul. Pogodna, ul. Słoneczna) w kosztorysie ofertowym należy wprowadzić dodatkową poz. kosztorysową - rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 20 m.

b) odpowiedzią na pyt. nr 4) (dot. ul. Sosnowa) należy w kosztorysie ofertowym wprowadzić dodatkową pozycję kosztorysową - rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm i długości 51,50 m.

Ponieważ Odwołujący w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił dwóch dodatkowych pozycji kosztorysowych wynikających z pytań tj. rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 20 m przy ul. Pogodnej/Słonecznej i rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm i długości 51,50 m przy ul. Sosnowej jego ofertę należało odrzucić jako że nie odpowiada ona SIWZ.

Odwołujący wskazał, że w piśmie z 12 sierpnia 2015r., Zamawiający nie poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu innych wykonawców czy odrzuceniu ich ofert. Pismem z dn. 14 sierpnia 2015r., otrzymanym przez Odwołującego w dniu złożenia odwołania tj. 17 sierpnia 2015r., Zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty Skanska S.A. z o.o. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oraz o odrzuceniu trzech innych ofert tj. ofert firm: WZURiB Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., DROGTOM Roboty Inżynieryjno - Drogowe T. P. . Zamawiający nie podał uzasadnienia faktycznego dla czynności odrzucenia ofert tych wykonawców.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył zasadę koncentracji postępowania. Zaniechał bowiem obowiązkowego jednoczesnego poinformowania wszystkich wykonawców o czynnościach określonych w tym przepisie. Naruszenie to w konsekwencji prowadzi do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych tj. zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyrazem ich naruszenia jest fakt, że w wyniku rozłożenia w czasie przekazania informacji o czynnościach wymienionych w art. 92 ust 1 ustawy pzp dla każdego z wykonawców w sposób odmienny biegą terminy dla wnoszenia środków ochrony prawnej, odmiennie kształtują się również terminy do wnoszenia odwołania dla każdej z czynności przewidzianych w tym przepisie. Działanie Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości czynnego udziału i kontroli nad dalszymi czynnościami

podejmowanymi przez Zamawiającego w postępowaniu w tym możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej podczas gdy jednoczesne informowanie wszystkich wykonawców o czynnościach wymienionych w art. 92 ust 1 ustawy pzp ma właśnie gwarantować każdemu wykonawcy równe traktowanie w tym zakresie.

Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia faktycznego decyzji o uznaniu oferty Odwołującego za niezgodną z SIWZ wynika, że Odwołujący w kosztorysie ofertowym nie wprowadził dwóch dodatkowych pozycji kosztorysowych - rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 20 m przy ul. Pogodnej, Słonecznej i rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm i długości 51,50 m przy ul. Sosnowej, a zatem jego ofertę należało odrzucić jako że nie odpowiada ona treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność oferty z SIWZ wyraża się w niedodaniu do kosztorysu ofertowego Odwołującego dwóch dodatkowych pozycji związanych w wykonaniem ułożeniem rur osłonowych z PCV odpowiednio długości 21 i 51,5 m.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie z pkt 11.1) wykonawca zobowiązany był do wyceny wszystkich elementów zamówienia wymienionych w SIWZ oraz zawartych w przedmiarach robót. Zgodnie z pkt 11.2) cena oferty wyliczona miała być metodą kalkulacji uproszczonej przy zachowaniu określonych - podanych w informacji o wykluczeniu - założeń wymienionych w lit. a) - e).

Cena oferty miała obejmować wszystkie elementy zamówienia wymienione w SIWZ oraz zawarte w przedmiarach robót oraz, że cena za tak zdefiniowany zakres robót miała być wyliczona metodą kalkulacji uproszczonej zgodnie z założeniami z pkt 11.2) lit a)-e).

Cena oferty wyliczona metodą kalkulacji uproszczonej przy uwzględnieniu założeń opisanych w pkt 11.2) miała uwzględniać wszystkie elementy zamówienia wymienione w dokumentacji projektowo - wykonawczej (składających się na SIWZ) oraz zawarte w przedmiarach robót. Odwołujący wskazywał, że koniunkcja wprowadzona przez Zamawiającego spójnikiem „oraz” wymagała więc wyceny elementów zawartych zarówno w projekcie jak i w przedmiarach robót.

Ten sposób czytania zapisów wynika nie tylko z literalnej interpretacji SIWZ ale również z:

- 1) Zapisów projektu umowy dla przedmiotowego zamówienia - który to projekt definiuje przedmiot zamówienia poprzez przedmiary, rysunki, projekt budowlano - wykonawczy
- 2) Przepisów wykonawczych do ustawy pzp tj.
 - rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2014r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. nr 130 poz. 1389) oraz

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U.2013.1129 j.t).

Odwołujący argumentował, że przedmiar robót jak i kosztorys ofertowy są dokumentem wtórnym w stosunku do projektu. Podstawę ich opracowania stanowi projekt, a prawidłowo sporządzony przedmiar i kosztorys uwzględniać ma ilości robót wynikające z projektu. Projekt jest więc nadrzędny w stosunku do przedmiaru i kosztorysu. Stwierdzenie to znajduje potwierdzenie w prawie budowlanym, które wymaga dla prowadzenia robót zatwierdzenia projektu oraz w przepisach kc, które w przypadku umowy o roboty budowlane mówią że w razie wątpliwości zakres umowy o roboty budowlane definiuje projekt (art. 649 kc). Odwołujący wskazał także, że załączona do SIWZ dokumentacja projektowa, Projekt zagospodarowania terenu, przewiduje wykonanie: przy ul. Pogodnej i Słonecznej - rury osłonowa dzielona fi 120 długości 20 m w jednym odcinku - zgodnie z załączonym planem sytuacyjnym, przy ul. Sosnowej rury osłonowej dzielona fi 120. Odwołujący wskazał, że uwzględnił takie ilości.

Podkreślił, że dokumentacja projektowa nie przewiduje położenia dodatkowej - dwukrotnie większej ilości rur osłonowych z PCV.

Odwołujący podkreślił także, że w SIWZ Zamawiający wyraźnie rozstrzygnął, że roboty związane z wykonaniem zabezpieczenia istniejących kabli energetycznych wykonać należy wg. zakresu robót z projektu. Zamawiający potwierdził, więc że nadrzędny charakter dla określenia zakresu robót w tym zakresie ma projekt i to według projektu należy definiować zakres robót objętych zamówieniem.

Odwołujący argumentował, że skoro w projekcie nie występuje dodatkowe „20 m rury na ul. Pogodnej i Słonecznej i 51,5 na ul. Sosnowej, SIWZ stanowi, że wykonawca zobowiązany jest do wyceny wszystkich elementów zamówienia wymienionych w SIWZ oraz zawartych w przedmiarach robót, w zakresie robót związanych z zabezpieczeniem istniejących linii energetycznych Zamawiający zapisał, że zakres robót należy wykonać wg. projektu a projekt nie przewiduje dodatkowych ilości rur osłonowych, w pkt 11. 2) d) i e) Zamawiający wyraźnie zastrzegł w SIWZ, że „Wykonawca w kosztorysach ofertowych (...) winien go wycenić zgodnie z opisem pozycji - bez wprowadzania dodatkowych pozycji” oraz „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać zmian do pozycji przedmiarów” to brak podstaw do twierdzenia o niezgodności oferty z SIWZ. Kosztorys ofertowy Odwołującego zawiera bowiem wycenę elementów występujących w SIWZ i przedmiarach. Uwzględni również podaną w SIWZ hierarchię tych dokumentów. Wskazał także, że jego kosztorys ofertowy nie zawiera dodatkowej pozycji, której przedmiot zamówienia nie obejmuje.

Odwołujący wskazał także, że w rozpatrywanym stanie faktycznym dodatkowa wycena - zgodnie z całością zapisów SIWZ, byłaby możliwa i konieczna jedynie wówczas, gdyby Zamawiający zmienił pozostałe dokumenty składające się na opis przedmiotu zamówienia (rysunki w dokumentacji projektowej) albo opis przedmiotu zamówienia w zakresie hierarchii dokumentów. Odwołujący wskazał, że uwzględnił w wycenie oferty odpowiedzi Zamawiającego na pyt. 4 i 5 przy uwzględnieniu całości postanowień SIWZ - które nie zostały zmienione. Najdalej posunięty i nieuzasadniony formalizm postępowania o zamówienie publiczne może wymagałby w takiej sytuacji poprawienia przez Zamawiającego omyłki w kosztorysie ofertowym poprzez dopisanie „dodatkowych” pozycji z wartością „0”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Uwzględnienie zarzutów odwołania umożliwiłoby mu uzyskanie zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający na pytanie (dot. ul. Sosnowej): „Czy zamawiający posiada warunki wydane przez zarządcę sieci w sprawie zabezpieczenia kabli rurą osłonową dwudzielną?” odpowiedział: „Zamawiający nie posiada warunków wydanych przez zarządcę sieci. Dokumentacja została uzgodniona bez warunków technicznych. Do wyceny należy uwzględnić wykonanie osłony istniejących kabli elektrycznych poprzez wprowadzenie dodatkowej pozycji kosztorysowej – rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 51,50 m.”

Nadto Zamawiający na pytanie (dot. ul. Pogodnej i Słonecznej): „Czy zamawiający posiada warunki wydane przez zarządcę sieci w sprawie zabezpieczenia kabli rurą osłonową dwudzielną?” odpowiedział: „Zamawiający nie posiada warunków wydanych przez zarządcę sieci. Dokumentacja została uzgodniona bez warunków technicznych. Do wyceny należy uwzględnić wykonanie osłony istniejących kabli elektrycznych poprzez wprowadzenie dodatkowej pozycji kosztorysowej – rura osłonowa dwudzielna z PCV o średnicy 120 mm o długości 20,00 m.”

Izba ustaliła także, że nie jest sporne pomiędzy stronami, że dokumentacja projektowa oraz pozwolenie na budowę nie zawierało osłon kabli energetycznych. W dokumentacji projektowej uwzględnione były jedynie osłony kabli teletechnicznych. Powyższe oznacza, że Odwołujący, który oświadczył, że wycenił zadania ujęte w projekcie i jednocześnie nie objął wyceną dyspozycji Zamawiającego wynikającej z odpowiedzi na pytania, nie uwzględnił w swojej ofercie i nie wycenił całości przedmiotu zamówienia. Tym samym jego oferta powinna zostać odrzucona z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

W ocenie Izby, wykonawcy byli zobowiązani wycenić dodatkowe elementy, które wskazał Zamawiający. Treść odpowiedzi na pytania nakazuje wykonawcom uwzględnienie elementu, który nie wystąpił w dokumentacji projektowej – osłony kabli elektrycznych. Zamawiający nakazał wprowadzenie dodatkowych pozycji do kosztorysów ofertowych.

W ocenie Izby, nie jest to jedynie wymóg formalny, ale wymaganie co do zawartości przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia zostało objęte także wykonanie osłony istniejących kabli elektrycznych.

Nadto nietrafny jest argument Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie i jednocześnie żądając wprowadzenia dodatkowych pozycji do kosztorysów ofertowych, dokonał modyfikacji SIWZ. Wymaganie Zamawiającego stało się obligatoryjne dla wszystkich wykonawców. Nie można uznać, aby Wykonawca wprowadzając zmiany do kosztorysu ofertowego, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w odpowiedzi na pytania, dokonywał czynności niezgodnie z SIWZ. Wymaganie Zamawiającego odnosiło się bowiem do przedmiarów, a więc zakazu samodzielnego wprowadzania zmian w przedmiarach, które nie są zgodne z SIWZ (w tym dokumentacją projektową). Jednakże w treści odpowiedzi na pytania, Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ i nakazał wręcz wprowadzenie dodatkowych zadań.

Nietrafny jest więc argument Odwołującego, że Odwołujący nie był uprawniony do wprowadzenia dodatkowych pozycji do kosztorysu ofertowego. Odwołujący mocą późniejszych postanowień Zamawiającego (późniejszych w stosunku do pkt. 11 SIWZ) był zobowiązany do wprowadzenia dodatkowych pozycji w kosztorysie ofertowym.

Odwołujący oświadczył, że dokonał wyceny tego, co zawarte było w projekcie. Powyższe oświadczenie oznacza, że Odwołujący nie uwzględnił i nie dokonał wyceny całego przedmiotu zamówienia. Nie uwzględnił bowiem wymagania dotyczącego uwzględnienia w wycenie osłony istniejących kabli elektrycznych. Należy zauważyć, że sam Odwołujący podkreślał w treści odwołania, że zgodnie z wymaganiami SIWZ, wykonawcy byli zobowiązani do wyceny wszystkich elementów projektu oraz przedmiaru. Wycena zatem tylko jednego elementu dokumentacji (a więc tylko dokumentacji projektowej, bez uwzględnienia dodatkowych wymagań Zamawiającego określonych dla kosztorysu ofertowego), jest błędna.

Izba nie uwzględniła także zarzutu dotyczącego art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (braku poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego). Należy zauważyć, że Odwołujący oświadczył, że nie uwzględnił w wycenie elementu, który nie wystąpił w dokumentacji projektowej. Nie jest to zatem omyłka, a świadomy brak uwzględnienia i wyceny wymaganego elementu. Z treści odwołania wprost wynika, że ujął w wycenie jedynie to, co jest w dokumentacji projektowej i świadomie nie dodawał kolejnych elementów do kosztorysu ofertowego. Nie można zatem uznać, że popełnił omyłkę. Nadto Odwołujący wnosił o dopisanie pozycji i wpisanie ceny 0 zł, co wprost sugeruje, że w przekonaniu Odwołującego wystarczającym było wycenienie tylko tego, co zostało ujęte w dokumentacji projektowej i nie wzięcie pod uwagę tego, co Zamawiający nakazywał wycenić dodatkowo w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych należy wskazać, że stosownie do art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, odrzucenia oferty odwołującego. W artykule tym został zatem przewidziany katalog zamknięty czynności zamawiającego, od których przysługuje odwołanie. Bezsporne w niniejszym postępowaniu jest, że wartość niniejszego postępowania jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Okoliczność tę potwierdza także protokół postępowania.

Formułując zarzut dotyczący informacji o wyniku postępowania, Odwołujący wykroczył poza katalog przesłanek do wniesienia odwołania wskazany w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem odwołanie wniesione wobec innych czynności Zamawiającego niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie podlega rozpoznaniu w tym zakresie.

Na marginesie Izba wskazuje jedynie, że Zamawiający jest zobowiązany do wykonania wszystkich czynności zgodnie z wymaganiami ustawy, w tym także do poinformowania wszystkich wykonawców o podstawie prawnej i faktycznej odrzucenia innych wykonawców (art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....