

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 września 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2013 r. przez wykonawcę **Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji mkm PERFEKT Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, 30-363 Kraków, ul. Rzemieślnicza 1,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, 40-087 Katowice, ul. Sokolska 65,**

**postanawia:**

**1) odrzuca odwołanie;**

2) kosztami postępowania obciąża wykonawcę Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji mkm PERFEKT Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, 30-363 Kraków, ul. Rzemieślnicza 1 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi - Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Warta o długości 5,2 km na terenie miasta Częstochowy i w m. Słowik gm. Poczesna, pow. częstochowski, woj. śląskie”, wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawa”, „Pzp” lub „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.07.2013 r., pozycja 293824.

Wykonawca - Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji mkm PERFECT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł w dniu 18 września 2013 r. odwołanie wobec czynności zamawiającego, zarzucając - niezgodne z przepisami ustawy Pzp:

- 1) wykluczenie odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że postępowanie zamawiającego narusza następujące przepisy ustawy Pzp::

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 1a oraz art. 89 ust. 1 pkt 5;
- 2) art. 7 ust. 1 i 3;
- 3) art. 92 ust. 1 pkt przez podanie niezgodnego z prawdą uzasadnienia faktycznego;
- 4) art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie zaskarżonych czynności zamawiającego;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oceny ofert i wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego;

3) nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego DZ/DKW2887-2892/2013, w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji;

4) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że zamawiający zawiadomił go w dniu 12 września 2013 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Jako uzasadnienie faktyczne zamawiający podał, że „Zamawiający odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania na ww. zamówienie, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła, co najmniej 5% wartości umowy” (dowód: pismo z dnia 12 września 2013 r., znak: DZ/DKW2887-2892/2013).

Odwołujący wskazał, że twierdzenie powyższe jest całkowicie bezpodstawne. Zamawiający nigdy (nie tylko w okresie 3 lat przed wszczęciem tego postępowania) nie odstąpił od umowy z odwołującym. Odwołujący jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowaną w KRS po raz pierwszy w dniu 20 grudnia 2010 r. (dowód: odpis z KRS odwołującego).

Zamawiający złożył oświadczenie woli o odstąpieniu od umowy nr 1/400/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. oraz nr 1/401/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. Odwołujący podkreślił, że jednak nie był stroną tych umów, na co wskazuje chociażby data rejestracji odwołującego w KRS. Wyjaśnił, że stroną ww. umów było konsorcjum złożone z dwóch jednoosobowych przedsiębiorców: Marcina M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT”, ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków oraz Krzysztofa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”, ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce. Wprawdzie w komparycji ww. umów, jako wykonawcę wskazano Agencję Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT”, ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków oraz Agencję Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”, ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce, przy czym pierwsza z wymienionych Agencji miała być pełnomocnikiem, jest oczywiste, że stroną umowy (wykonawcą) były dwie osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Na marginesie odwołujący wskazał, że firmą osoby fizycznej jest jej imię i nazwisko, nie zaś nazwa, pod którą przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. Zaznaczył, że pełnomocnictwo, jako jednostronna czynność prawna nie może być dokonana z samym sobą. Tym samym Marcin M. nie mógł być swoim własnym pełnomocnikiem, co sugeruje komparycja ww. umów (dowód: umowa nr 1/400/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r., umowa nr 1/401/2010/BTP z

dnia 2 grudnia 2010 r.).

Pismami z dnia 7 września 2012 r., oba pisma znak: DM/DKW-2389/2012, zamawiający złożył oświadczenie woli o odstąpieniu od ww. umów. Na marginesie odwołujący wskazał, że nastąpiło to z przyczyn niezależnych od zamawiającego (pierwsze zdanie uzasadnienia pism z dnia 7 września 2012 r.), a zatem odstąpienia od ww. umów nie wypełniają dyspozycji art. 24 ust. 1 pkt 1a Pzp, który zawiera wymóg, ażeby odstąpienie lub rozwiązanie umowy nastąpiło z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Fakt, że zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za przyczyny odstąpienia od umowy, nie oznacza automatycznie, że odpowiedzialność tę ponosi wykonawca. Uzasadnienie faktyczne wykluczenia odwołującego, zawarte w piśmie z dnia 12 września 2013 r., jest zatem nieprawdziwe i sprzeczne z treścią pism z dnia 7 września 2012 r. (dowód: 2 pisma z dnia 7 września 2012 r., oba pisma znak: DM/DKW-2389/2012).

Zamawiający rażąco naruszył również art. 24 ust. 1 pkt 1a Pzp oraz w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wykluczenie z postępowania i odrzucenie oferty odwołującego bez podstawy prawnej. Skoro bowiem, to nie odwołujący był stroną umów, od których odstąpił zamawiający, nie istniały przesłanki do wykluczenia go z postępowania. Należy tym samym uznać, że oferta odwołującego winna być poddana ocenie, a nawet wybrana, jako najkorzystniejsza. Zamawiający naruszył tym samym dyspozycję normy art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Stanowisko odwołującego znajduje poparcie w aktualnym orzecznictwie sądowym. Sąd Okręgowy w Warszawie w dwóch wyrokach z dnia 29 października 2012 r. (V Ca 2015/12 oraz V Ca 1982/12) wskazał, że „rozwiązanie przyjęte w art. 24 ust. 1 pkt 1a p.z.p. ma charakter wyjątkowy i - jako takie - nie podlega wykładni rozszerzającej, zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extendendae*. Art. 24 ust. 1 pkt 1a należy wyklądać zawężająco i ma on zastosowanie jedynie do sytuacji, w których wypowiedziano (rozwiązano, odstąpiono od) umowę z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, w sytuacji, gdy można stwierdzić winę wykonawcy w naruszeniu, które klasyfikować można, jako uchybienie zasadom profesjonalizmu, a do tego naruszenie to musi być poważne.” W uzasadnieniu obu wyroków sąd słusznie odniósł się do art. 45 ust. 2 lit. d dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Zarówno art. 24 ust. 1 pkt 1a Pzp, jak i art. 45 ust. 2 dyrektywy dopuszczają wykluczenie z postępowania tylko tego wykonawcę, z którym rozwiązano, odstąpiono, wypowiedziano uprzednio umowę. Z wyjątkowego charakteru przepisu art. art. 24 ust. 1 pkt 1a Pzp wynika zatem zakaz rozszerzania stosowania go w stosunku do innego podmiotu niż wykonawca, z którym uprzednio rozwiązano umowę.

Zdaniem odwołującego wątpliwości budzi również fakt, że oświadczenie o odstąpieniu od

umowy nr 1/400/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. oraz nr 1/401/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. zostało skierowane wyłącznie do jednego z członków konsorcjum (bez wskazania przedsiębiorcy z imienia i nazwiska), zaś do drugiego zostało wysłane jedynie do wiadomości. Nie był on zatem adresatem oświadczenia woli o odstąpieniu od umów przez zamawiającego. Odwołujący podkreślił, że oba pisma zostały skierowane do przedsiębiorstwa osoby fizycznej, nie zaś do niej samej. Wątpliwości budzi zatem ważność oraz skuteczność tego oświadczenia woli. Dodatkowo odwołujący, podkreślił, że jego zdaniem nie jest pewne, czy w dacie składania oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy pan Mariusz Olszówka działający w imieniu zamawiającego posiadał stosowne pełnomocnictwo, zawierające umocowanie go do takich oświadczeń woli. Dokument taki nie został bowiem okazany wykonawcy. Z ostrożności procesowej odwołujący podniósł zarzut braku umocowania w dniu 7 września 2012 r. pana Olszówki do składania oświadczeń woli o odstąpieniu od umowy o zamówienie publiczne (dowód: 2 pisma z dnia 7 września 2012 r., oba pisma znak: DM/DKW-2389/2012).

Stosownie do przepisów Kodeksu spółek handlowych, odwołujący - jako spółka kapitałowa - ma osobowość prawną odrębną od udziałowców spółki. Jest zatem odrębnym podmiotem prawa i nie może być mylony lub utożsamiany z jednoosobowymi działalnościami gospodarczymi innych przedsiębiorców. Odwołujący z całą mocą podkreślił, że spółka ta nie powstała w trybie przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę kapitałową, określonym w art. 551 § 5 Kodeksu spółek handlowych, tj. w drodze przekształcenia formy prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (przedsiębiorca przekształcany) w jednoosobową spółkę kapitałową (spółkę przekształconą). Nie mógł zatem zaistnieć skutek wskazany w art. 584<sup>2</sup> § 1 tego aktu prawnego, a mianowicie przejście przez spółkę przekształconą wszystkich praw i obowiązków przedsiębiorcy przekształcanego. Co więcej, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFECT” Sp. z o.o., jako spółka kapitałowa, posiada osobowość prawną niezależną od jej wspólników. Jest odrębnym podmiotem prawa i nie może być mylona lub utożsamiana z prowadzeniem równocześnie przez Marcina M. i Krzysztofa M. jednoosobowej działalności gospodarczej.

Odwołujący zwrócił również uwagę na fakt, że zgodnie z art. 584<sup>1</sup> § 1 Kodeksu spółek handlowych przedsiębiorca przekształcany staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki do rejestru (dzień przekształcenia); jednocześnie właściwy organ ewidencyjny z urzędu wykreśla przedsiębiorcę przekształcanego z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Tymczasem w ewidencji tej nadal widnieją wpisy dla Marcina M., jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin M. Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFECT” (NIP: 6571040208, REGON:

356704018) oraz Krzysztofa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof M. Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” (NIP: 6571018901, REGON: 290538714) (dowód: odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Marcina M.; odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Krzysztofa M.).

W związku z powyższym, nie powinno budzić wątpliwości, że nigdy nie doszło do sukcesji generalnej praw i obowiązków odwołującego, jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin M. Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT” (NIP: 6571040208, REGON: 356704018) oraz Krzysztofa M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Krzysztof M. Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” (NIP: 6571018901, REGON: 290538714) na rzecz spółki Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT” Sp. z o.o. W konsekwencji Marcin M. i Krzysztof M., jako przedsiębiorcy, oraz przedmiotowa spółka (odwołujący) powinni być traktowani, jako odrębne podmioty, w szczególności na gruncie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na fakt, że stroną umowy nr 1/400/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. oraz nr 1/401/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. nie był odwołujący, zamawiający naruszył dyspozycję art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez podanie niezgodnego z prawdą uzasadnienia faktycznego.

Czynności zamawiającego wskazują tym samym na nierówne traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego. Rażąco naruszenie przez zamawiającego zasad postępowania pozbawiło odwołującego możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego dochodzi do nieuzasadnionego udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Czynności zamawiającego naruszają tym samym dyspozycję normy art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta oraz art. 15 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Bezpodstawne i sprzeczne z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczenie odwołującego z postępowania oraz odrzucenie jego oferty bez wątplenia utrudnia dostęp do tej części rynku i w konsekwencji działanie zamawiającego należy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji.

Dla wykazania, kto był stroną umów nr 1/400/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. oraz nr

1/401/2010/BTP z dnia 2 grudnia 2010 r. odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji postępowań, w wyniku których zawarto te umowy.

W wyniku nieprzestrzegania przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych, określonych w ustawie Pzp, do stosowania których zamawiający był zobowiązany, naraża on odwołującego na uszczerbek prawny przez naruszenie zasady równości stron, co w konsekwencji nie tylko utrudnia udział w postępowaniu, ale pociąga najdalej idące i najsurowsze dla odwołującego konsekwencje w postaci wykluczenia go z postępowania. Zamawiający naraża odwołującego na szkodę. Odwołujący miał bowiem szansę uzyskać zamówienie publiczne. Tym samym odwołujący stwierdził, że interes *prawny i faktyczny* odwołującego we wniesieniu odwołania jest bezsprzeczny.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 17 września 2013 r., czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 września 2013 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

**Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie akt sprawy odwoławczej, ustaliła i postanowiła, co następuje.**

Odwołujący został zawiadomiony o czynności zamawiającego - wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty pismem z dnia 12 września 2013 r., przesłanym odwołującemu w tym dniu faksem.

Fakty te zostały potwierdzone złożonymi dokumentami stanowiącymi akta sprawy, zarówno przez odwołującego, jak i zamawiającego oraz wynikają wprost z odwołania.

Wartość zamówienia (mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - potwierdzona w aktach sprawy) oraz sposób przesłania informacji wykonawcy o czynności zamawiającego, przesadzają o terminie wniesienia odwołania - 182 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie ma wątpliwości, że termin do wniesienia odwołania wynosił 5 dni od dnia przesłania odwołującemu informacji o czynności zamawiającego. Zatem, termin 5 dni od czynności zamawiającego dokonanej w dniu 12 września 2013 r. upłynął w dniu 17 września 2013 r.

Odwołujący dokonał w tym dniu uiszczenia wpisu od odwołania, przesał kopię odwołania zamawiającemu i przesał faksem odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Jednakże, wniesienie odwołania do Prezesa Izby w formie zastrzeżonej w przepisie art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, tj. pisemnej (przepis dopuszcza też formę elektroniczną opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego

kwalfikowanego certyfikatu), nastąpiło w dniu 18 września 2013 r. (prezentata Krajowej Izby Odwoławczej na oryginale pisma, które fizycznie „wpłynęło” do Prezesa Izby w tym dniu), mimo przekazania pisma w celu przesłania przesyłką kurierską w dniu 17 września 2013 r. W przepisach ustawy, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), brak jest domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, wniesienie odwołania tożsame jest z jego doręczeniem - np. postanowienie Izby z dnia 11 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 223/13. Zatem, odwołanie w ocenianej sprawie zostało wniesione w sposób określony w przepisie art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, w dniu 18 września 2013 r.

Odwołanie przesłane faksem, nie spełnia wymogu wniesienia w formie pisemnej, bowiem odwołanie nie jest podpisane własnoręcznym (oryginalnym podpisem wnoszącego odwołanie). Przepis art. 78 Kodeksu cywilnego, stosowany na mocy art. 14 ustawy Pzp stanowi: „Art. 78. § 1. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. § 2. Oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej”.

Przepisy ustawy Pzp nie przewidują żadnego odstępstwa od powyższego wymogu. Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązuje Izbę do odrzucenia odwołania z urzędu, w sytuacji wystąpienia okoliczności wymienionych w jednym z punktów 1-7 tego ustępu. W pkt 3 przepisu ustawodawca zobowiązał Izbę do odrzucenia odwołania wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie.

W ocenianej sprawie, ustawowy termin wniesienia odwołania upłynął w dniu 17 września 2013 r., odwołanie w wymaganej ustawowo formie zostało wniesione w dniu 18 września 2013 r., co zobowiązuje Krajową Izbę Odwoławczą do odrzucenia odwołania, zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Izba dokonała powyższych ustaleń na podstawie dokumentów złożonych w związku z wniesieniem odwołania, informacji potwierdzonych przez obie strony postępowania i zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zdanie 1 Pzp, odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku, zgodnie



z art. 192 ust. 9 i 10 oraz § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**