

Sygn. akt: KIO 756/17

Postanowienie

z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę – **P. L. P. sp. z o.o. z siedzibą w P.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Daleszyce**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **P. L. P. sp. z o.o. z siedzibą w P.** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Daleszyce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na: Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce. Numer referencyjny: GMR.ZP.271.6.2017 (nr 126344-2017-PL, Kod NURS: PL331), ogłoszone na stronie internetowej TED: <http://ted.europa.eu/AidI?uri=TED:NOTICE:126344-2017:TEXT:PL:HTML>. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone pod nr ogłoszenia: 2017/S 1067-126344. Data zamieszczenia: 05 kwietnia 2017 r.

Odwołujący: P. L. P. Sp. z o.o. z siedzibą w P. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 7 ust 1 i art. 29 ust 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i art. 29 ust 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt.

Czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji zał. Nr 7 do siwz w sposób wskazany w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający reprezentowany przez pełnomocnika, dnia 27 kwietnia 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie faksem, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Dnia 28 kwietnia 2017 r. potwierdził do protokołu posiedzenia Izby treść odpowiedzi na odwołanie i złożył ją jednocześnie w formie pisemnej do akt sprawy odwoławczej.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: