

POSTANOWIENIE

z dnia 22 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **22 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 lipca 2014 r.** przez wykonawcę: **W..... B.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **NEOPRINT W..... B....., ul. Brandwicka 67 A, 37-464 Stalowa Wola,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **11 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Gdańska 147, 85-915 Bydgoszcz,** przy udziale wykonawcy: **J..... K.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ART-MAG J..... K..... ul. Śniadeckich 17, 85-011 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **W..... B.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **NEOPRINT W..... B....., ul. Brandwicka 67 A, 37-464 Stalowa Wola,** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, kopiujących i wielofunkcyjnych”, ogłoszonym dnia 29.04.2014 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod pozycją 2011/S 083-144231), w dniu 11 lipca 2014 r. zostało złożone odwołanie w formie pisemnej przez wykonawcę: W..... B..... firma NEOPRINT W..... B..... z siedzibą w Stalowej Woli, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 10 lipca 2014 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu dnia 3 lipca 2014 r. o odrzuceniu oferty odwołującego i o wyborze oferty wykonawcy: J..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ART-MAG J..... K..... z siedzibą w Bydgoszczy.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu: 11 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Bydgoszczy naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, ze zm., dalej „ustawa Pzp”), tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego, a w konsekwencji:
2. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybranie oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), oraz
3. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie do złożenia wyjaśnień przez odwołującego treści złożonej oferty.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności:

- 1) wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty odwołującego, oraz
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym ewentualnie wezwanie odwołującego do wyjaśnień, w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp,
- 4) o nakazanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 5) o zasądzenie kosztów odwołania od zamawiającego na rzecz odwołującego się wg.

norm przypisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 11 lipca 2014 r. pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w kopii przekazane stronom, w dniu 14 lipca 2014 r. zgłosił wykonawca wybrany J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ART-MAG J..... K..... z siedzibą w Bydgoszczy, który wnosił o oddalenie odwołania, podnosząc jednocześnie, że posiada interes w utrzymaniu w mocy czynności wyboru jego oferty do realizacji zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę J..... K..... do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając, że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Zamawiający pismem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 lipca 2014 r. poprzedzonym faksem, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył: „ *iż po zapoznaniu się z odwołaniem i ponownym badaniu ofert, Zamawiający 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy Bydgoszcz, uznaje zarzuty Wykonawcy NEOPRINT W..... B....., ul. Brandwicka 67 A, 37-464 Stalowa Wola, przedstawione w odwołaniu, jako zasadne i uwzględnia je w całości.*” Oświadczenie zostało podpisane przez Komendanta ppłk G..... G..... . Powyższa odpowiedź została w kopii doręczona za pośrednictwem faksu w dniu 17 lipca 2014 r. zarówno odwołującemu, jak i przystępującemu.

Przystępujący J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ART-MAG mimo prawidłowego powiadomienia, na wyznaczone posiedzenie Izby nie przybył. Nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia w całości zarzutów odwołania na podstawie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do postanowień § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) zamieszczonego w rozdziale 2 Wymogi formalne odwołania, czynności wstępne i przygotowawcze, skład orzekający Izby na posiedzeniu niejawnym przed wyznaczeniem posiedzenia z udziałem stron, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wzywa uczestnika postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu. W sytuacji, gdy uwzględnienie odwołania następuje po wyznaczeniu terminu posiedzenia z zawiadomieniem stron i uczestnika, uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego ma możliwość

zgodnie z art. 186 ust. 5 ustawy Pzp wnieść sprzeciw pisemnie, lub ustnie do protokołu posiedzenia, z czego wykonawca J..... K..... nie skorzystał.

Przepis art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron i uczestnika, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: