

Sygn. akt: KIO 578/17, KIO 582/17

WYROK

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron dnia 7 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 24 marca 2017 r. przez wykonawcę **Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29/77, 01-494 Warszawa,**
- B. w dniu 24 marca 2017 r. przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów**

w postępowaniu prowadzonym przez

Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa

przy udziale:

- A. wykonawcy **IMMITIS Spółka z o. o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **INTARIS Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie odwołującego,
- C. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 po stronie odwołującego,
- D. wykonawcy **Asseco Data Systems S.A., ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,

- E. wykonawcy **Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,
- F. wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,
- G. wykonawcy **Helica Spółka z o.o., ul. Raszyńska 25, 02-033 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,
- H. wykonawcy **Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,
- I. wykonawcy **NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17 po stronie zamawiającego,
- J. wykonawcy **Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29/77, 01-494 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 582/17 po stronie odwołującego,
- K. wykonawcy **Intrros Technologie Multimedialne Sp. z o.o., ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 12/lok. 5, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 582/17 po stronie odwołującego,
- L. wykonawcy **MadiTech Sp. z o.o., ul. Św. Leonarda 1/15, 25-311 Kielce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 582/17 po stronie odwołującego,
- M. wykonawcy **"KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 582/17 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołania.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29/77, 01-494 Warszawa** i wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** i:
 - 2.1. zalicza i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29/77, 01-**

494 Warszawa i wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** tytułem wpisów od odwołań,

- 2.2.** zasądza od **Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29/77, 01-494 Warszawa** i **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów** na rzecz **Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa** kwotę **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, w tym kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) **od Aksiom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) **od SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 578/17, KIO 582/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa prowadzi w imieniu i na rzecz zamawiających jednostek administracji państwowej w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Publicznej”, Numer referencyjny: 2017/5, Część 1 i Część 2. Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii: 2017/S 051-093731, Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 14 marca 2017 roku. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14 marca 2017 roku.

Sygn. akt KIO 578/17

Odwołujący: Aksiom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) .

Zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 100 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób uchylający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegający na ustaleniu kryteriów oceny ofert w postępowaniu, w wyniku którego zawarta zostanie umowa ramowa w sposób nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez sformułowanie SIWZ w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 91 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 30b ust 1-4 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” w sposób wykluczający certyfikaty równoważne;
- 5) art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji

Unii Europejskiej oraz bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie oferty;

6) art. 43 ust. 2b ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w przypadku gdy wstępne ogłoszenie informacyjne nie zawierało wszystkich informacji wymaganych dla ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) zmianę terminu składania ofert na zgodną ze wskazanymi powyżej przepisami ustawy Pzp oraz z uwzględnieniem złożoności zamówienia i czasu potrzebnego na sporządzenie oferty tj. minimum 35 dni;

2) usunięcie kryterium oceny ofert pn. „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” lub zmianę jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych na potwierdzenie których składany jest wskazany certyfikat oraz certyfikaty równoważne;

3) dopuszczenie zaoferowania komputera wchodzącego w skład Zestawu komputerowego PC Typ A wyposażonego w kartę graficzną posiadającą jedno wyjście DVI-I z adapterem do VGA oraz jedno wyjście Display Port z adapterem do DVI-D;

4) dopuszczenie zaoferowania komputerów All in One Typ B, All in One Typ C, All in One Typ D z zasilaczem o mocy 210W i sprawności 92% przy obciążeniu 50%;

5) dopuszczenie zaoferowania komputerów All in One Typ A, All In One Typ B, All in One Typ C oraz All in One Typ D nie posiadających funkcjonalności sterowania jasnością ekranu lub komputerów wyposażonych w zewnętrzny czytnik kart inteligentnych SmartCard podłączany na USB wyprodukowany przez producenta komputera?;

6) dopuszczenie zaoferowania dla Laptopa Typ F (ze stacją dokującą) oraz Laptop Typa I (ze stacją dokującą) stacji dokującej wyposażonej w wyposażonej w cyfrowe wyjście video innego typu niż wyjście DVI lub w dopuszczenie zaoferowania wyjść: 1xVGA (D-Sub), 2xDisplayPort + adapter DisplayPort do DVI;

Interes Wykonawcy w uzyskaniu Zamówienia oraz szkoda

Odwołujący jest zainteresowany udziałem w postępowaniu a treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ uniemożliwiają mu uzyskanie i realizację zamówienia.

UZASADNIENIE

1. Sformułowanie kryteriów oceny ofert z naruszeniem przepisów ustawy.

1.1 Zamawiający w ogłoszeniu pkt II.2.5 Kryteria udzielenia zamówienia dla Części nr 1 oraz Części nr 2 określił „Kryterium jakości – Nazwa: Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu”, znalazło to również swoje odzwierciedlenie w SIWZ, Rozdział IX. „Kryteria i zasady oceny ofert” pkt. II. Zdaniem Odwołującego kryterium oceny ofert opisane jako „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” zostało opisane w sposób

nieprecyzyjny i ograniczający uczciwą konkurencję. Sam fakt posiadania konkretnego certyfikatu w oderwaniu od zakresu certyfikacji, którego certyfikat dotyczy nie jest kryterium jakościowym. Swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert nie może być mylona z zupełną dowolnością ich kształtowania. Ważne jest, by ustalone przez zamawiającego kryteria pozacenowe były uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale też jego potrzeb. Oznacza, to, że w kryteriach oceny ofert winny być zawarte te parametry, cechy czy właściwości zamawianego przedmiotu, które powodują, że dany przedmiot jest dla zamawiającego lepszy od innego. W Postępowaniu Zamawiający nie wskazał jakie parametry jakościowe winien spełniać zaoferowany sprzęt w celu uzyskania dodatkowych punktów. W ocenie Odwołującego, w świetle treści przepisu art. 3Gb ust 3 i 4 ustawy Pzp kryterium oceny ofert powinno zostać dokładnie opisane, nie jest przy tym wystarczające wskazanie samej nazwy kryterium.

1.2. Nie jest możliwym ponadto uzyskanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu w terminie przewidzianym na składanie ofert. Przedmiotem obu części zamówienia jest 21 różnych konfiguracji sprzętu a termin wyznaczony na składanie ofert określony został bez uwzględnienia złożoność zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie oferty i ewentualnego procesu certyfikacji oferowanego sprzętu.

1.3. Odwołujący podnosi również, iż certyfikat TCO wystawiany jest odpłatnie, wyłącznie przez szwedzka spółkę TCO Development należąca do Tjanstemannens Centralorganisation co znacząco ogranicza jego uzyskanie.

1.4. Ponadto tak sformułowane kryterium oceny ofert jest wymaganiem nadmiernym i ogranicza w sposób nieuprawniony uczciwą konkurencję. W chwili obecnej jedynie dwóch producentów sprzętu komputerowego posiada certyfikaty TCO dla wskazanego w SIWZ sprzętu, z czego tylko jeden z nich posiada sprzęt spełniający wszystkie wymagania opisane w SIWZ. W zakresie nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia. 27 marca 2015 r. KIO/KD 15/15 „Biegły w opinii wskazał iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, uznano, iż zamawiający w zastrzeżeniach nie odniósł się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie kwestionował bowiem, że wymóg posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję. Zamawiający wskazał jedynie, iż w siwz nie przewidziano wymogu przedłożenia certyfikatu TCO wraz z ofertą, co nie jest równoważne z wymogiem posiadania certyfikatu TCO przez zamawiane urządzenia. Wobec powyższego Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli, iż wymóg

posiadania certyfikatu TCO przez komputery Ali in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję, wobec czego naruszał art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”

2. Wyznaczanie terminu składania ofert z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

2.1. Zamawiający w dniu 10 marca 2017 r. przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenie w którym ustalił termin składania ofert na dzień 30 marca 2017 r., wskazując w ogłoszeniu o zamówieniu poprzednią publikację dotyczącą przedmiotowego postępowania tj. „Wstępne ogłoszenie informacyjne”. Zgodnie z treścią art. 43 ust. 2b ustawy Pzp Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin 35 dni, nie krótszy jednak niż 15 dni, w przypadku opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o ile wstępne ogłoszenie informacyjne zawierało wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, i zostało zamieszczone w profilu nabywcy na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W ocenie Odwołującego wstępne ogłoszenie informacyjne nie zawierało wszystkich informacji wymaganych dla ogłoszenia o zamówieniu tj. w ogłoszeniu o zamówieniu rozszerzono kryteria oceny ofert o kryterium „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” względem wstępnego ogłoszenia informacyjnego. Powyższa zmiana jest niezwykle istotna dla potencjalnych Wykonawców, ponieważ po pierwsze ogranicza ilość podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, po drugie ma znaczący wpływ na czas potrzebny na sporządzenie oferty.

2.2. Ponadto, w ocenie Odwołującego termin ustalony przez Zamawiającego nie uwzględnia opisu przedmiotu zamówienia publicznego, jego złożoności i rozmiarów, a w konsekwencji nie uwzględnia czasu potrzebnego na przygotowanie i złożenie ofert przez Wykonawców, a termin składania ofert jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji.

2.3. Przedmiotem obu części zamówienia, w wyniku którego zwarta zostanie dwuletnia umowa ramowa jest 21 różnych konfiguracji sprzętu, a warunkami udziału w postępowaniu są dla części 1: dwie dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 10 000 000,00 zł netto każda, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji oraz dla części 2: dwie dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 4 000 000,00 zł netto każda, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji, ponadto Wykonawcy muszą wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową na tożsame kwoty. Dla tak wyspecyfikowanego przedmiotu zamówienia oraz ustalonych warunków udziału w postępowaniu czas potrzebny na zweryfikowanie założeń wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, potrzeb w zakresie

zaangażowania personelu i sprzętu, co przekłada się na skalę negocjacji z potencjalnymi dostawcami, podwykonawcami co do urządzeń, usług ich ceny jest znacznie wykraczający poza termin wyznaczony przez Zamawiającego. W tym miejscu, należy odwołać się do art. 47 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym: „Podczas wyznaczania terminów składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału instytucje zamawiające uwzględniają złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert, bez uszczerbku dla terminów minimalnych określonych w art. 27-31”.

2.4. W świetle powyższego Zamawiający nie tylko naruszył przepisy w zakresie terminów wskazanych w art. 43 ustawy Pzp tj. dotyczące minimalnego gwarantowanego czasu na składanie ofert, ale również zaniechał ustalenia terminu uwzględniając czas potrzebny na przygotowanie ofert.

3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3.1. Zamawiający w sekcji „Karta graficzna” dla Zestawu komputerowego PC Typ A wymaga m.in. „2 wyjścia cyfrowe DVI, z czego 1 wyjście musi posiadać możliwość podłączenia monitora analogowego VGA (konieczność załączenia adaptera umożliwiającego podłączenie monitora z kablem VGA). Nie dopuszcza się adapterów lub, przejściówek konwertujących sygnał wyjściowy z karty”. Tak opisany parametr jest sztucznie i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem, które powoduje, iż możliwym jest zaoferowanie produktów przede wszystkim jednego producenta. Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania komputera wyposażonego w kartę graficzną posiadającą jedno wyjście DVI-I z adapterem do VGA oraz jedno wyjście DisplayPort z adapterem do DVI-D umożliwi zaoferowanie sprzętu większej ilości producentów bez uszczerbku co do jego właściwości.

3.2. Zamawiający w sekcji „Zasilanie” dla All in One Typ B, All In One Typ C, All in One Typ D wymaga m.in. „Zasilacz o mocy maksymalnej do 160W...”. Należy zauważyć, iż zasilacze montowane w komputerach biznesowych posiadają układy aktywnego PFC (ang. Active PFC, APFC) - wyspecjalizowane obwody elektroniczne, które dostosowują się do obciążenia i do warunków w sieci elektrycznej, przez co są w stanie korygować przesunięcie fazowe w sposób wydajny, niezależnie od warunków pracy zasilacza nie zwiększając przy tym poboru energii elektrycznej. Tak opisany parametr jest sztucznie i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem, które powoduje, iż możliwym jest zaoferowanie produktów przede wszystkim jednego producenta (DELL). Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania komputerów All in One Typ B, All in One Typ C, All in One Typ ,D z zasilaczem o mocy 210W i sprawności 92% przy obciążeniu 50% umożliwi zaoferowanie sprzętu większej ilości producentów bez uszczerbku co do jego właściwości.

3.3. Zamawiający w sekcji „Zasilanie” dla All in One Typ A, All in One Typ B, All in One Typ C i All in One Typ D wymaga m.in. w sekcji „Wyposażenie” wymaga m.in. „Wbudowany w jednostkę centralną lub klawiaturę czytnik kart Smart Card zgodny ze standardem ISO 7816-1/2/3/4 chip card interface oraz oprogramowanie do obsługi czytnika w systemie Windows 7/8.X/10”. Jednocześnie w sekcji „Ergonomia” Zamawiający wymaga m.in. „Wbudowane w obudowę lub klawiaturę przyciski sterowania jasnością ekranu”. Pragniemy zauważyć, iż nie są dostępne na rynku klawiatury spełniające obydwie funkcjonalności jednocześnie oraz, iż tak opisany parametr jest sztucznie i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem, które powoduje, iż możliwym jest zaoferowanie produktów przede wszystkim jednego producenta (DELL). Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania komputera nie posiadającego funkcjonalności sterowania jasnością ekranu lub komputera wyposażonego w zewnętrzny czytnik kart inteligentnych SmartCard podłączany na USB wyprodukowany przez producenta komputera umożliwi zaoferowanie sprzętu większej ilości producentów bez uszczerbku co do jego właściwości.

3.4. Zamawiający w sekcji „Wyposażenie” dla Laptopa Typ F (ze stacją dokującą) oraz Laptop Typa I (ze stacją dokującą) umieścił m.in. zapis „cyfrowe wyjście na monitor DVI...”. Tak opisany parametr jest sztucznie i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem, które powoduje, iż możliwym jest zaoferowanie produktów przede wszystkim jednego producenta (DELL). Dopuszczenie przez Zamawiającego zaoferowania stacji dokującej wyposażonej w cyfrowe wyjście video innego typu niż wyjście DVI lub w wyjścia: 1xVGA (D-Sub), 2xDisplayPort + adapter DisplayPort do DVI umożliwi zaoferowanie sprzętu większej ilości producentów bez uszczerbku co do jego właściwości.

4.1. Mając na uwadze powyższe oraz dowody, które przedstawione zostaną na rozprawie Odwołujący wnosi o uwzględnienia odwołania w całości.

Sygn. akt KIO 582/17

SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ .

ZAMAWIAJĄCEMU ZARZUCA:

I. naruszenie art. 29 ust 1 i, 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców I uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny I niewyczerpujący w szczególności w zakresie następujących parametrów:

- 1.1. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna)
- część nr 1 w zakresie minimalnych parametrów technicznych:

- jednostki centralnej typu A,
- jednostki centralnej typu B
- Wydajnej Stacji Graficznej
- Zestawu komputerowego PC Typ A
- Zestawu komputerowego All In One Typ A
- Zestawu komputerowego All In One Typ B
- Zestawu komputerowego All In One Typ C
- Zestawu komputerowego All In One Typ D

System operacyjny:

a) Microsoft Windows 10 Professional PL 64-bit; z licencją i nośnikiem (z prawem do instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional)

- część nr 2 w zakresie minimalnych parametrów technicznych:

- Laptop Typ A
- Laptop Typ B
- Laptop Typ C
- Laptop Typ D
- Laptop Typ E (ultrabook)
- Laptop Typ F (ze stacją dokującą)
- Laptop Typ G (konwertowalny)
- Laptop Typ H (z oprogramowaniem biurowym)
- Laptop Typ I (ze stacją dokującą)

-System operacyjny:

a) Microsoft Windows 10 Professional PL 64-bit z licencją i nośnikiem (z prawem do instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional)

1.2. W odniesieniu do specyfikacji technicznej część nr 1 – w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Jednostki centralnej Typu B:

Płyta główna:

a) co najmniej 3 złącza PCI Express niski profil

1.3. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna) część nr 1-w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Wydajnej Stacji Graficznej:

Zasilacz:

Zasilacz zintegrowany wewnątrz obudowy zapewniający sprawne działanie całej jednostki; minimum 360W, osiągający sprawność minimum 90%; przy obciążeniu 50%.

Wykonawca załączy do oferty oświadczenia producenta zasilacza lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu.

1.4. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna) część nr 1—w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych:

- Zestawu komputerowego Ali In One Typ A
- Zestawu komputerowego Ali In One typ B
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ C
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ D

Zasilanie:

Zasilacz o mocy maksymalnej do 160W, zintegrowany wewnątrz obudowy, zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność min. 85 % przy obciążeniu 50 %.

1.5.W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna) - część nr 2-w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Laptopa Typu F (ze stacją dokującą) oraz Laptopa Typu I (ze stacją dokującą):

Wyposażenie:

Wbudowane dedykowane złącze stacji dokującej (nie dopuszcza się. podłączenia stacji przez port USB} wraz ze stacją dokującą z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor OVI, LAN RJ45, HUB USB z obsługą co najmniej dwóch portów USB 3.0, porty audio: wejście na mikrofon, wyjście na słuchawki (dopuszczają się rozwiązanie combo),.wraz z niezależnym od notebooka dodatkowym zasilaczem ó mocy min,90W)

II. naruszenie art. 29 ust. 3 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych bez jednoczesnego wykazania, że przedmiot zamówienia nie mógł zostać opisany za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a jednocześnie bez dopuszczenia możliwości .rozwiązań równoważnych ze wskazaniem kryteriów równoważności, w zakresie następujących parametrów:

1.1. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna)

- część nr I w zakresie parametrów technicznych;

- jednostki centralnej typu A,
- jednostki centralnej typu B
- Wydajnej Stacji Graficznej
- Zestawu komputerowego PC Typ A
- Zestawu komputerowego All In One Typ A
- Zestawu komputerowego All In One Typ 6
- Zestawu komputerowego All In One Typ C
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ D

System operacyjny:

a) Microsoft Windows 10,„Professional PL 64 -bit z licencją i nośnikiem (z prawem do Instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional)

- część nr 1 w zakresie parametrów technicznych:

Zestawu komputerowego PG Typ A

Zestawu komputerowego All In One Typ C

Pakiet biurowy:

a) Licencja grupowa na oprogramowanie biurowe w wersji standardowej MS Office Standard 2016 OLP GOV. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji typu OEM; Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo. Licencje, muszą pozwalać na przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi/serwerami (np. w przypadku wymiany stacji roboczej/serwera). Licencje muszą: zapewniać możliwość korzystania z wcześniejszych, wersji zamawianego oprogramowania.

- część nr 2 w zakresie parametrów technicznych:

- Laptop Typ A
- Laptop Typ B
- Laptop Typ C
- Laptop Typ D
- Laptop Typ E (ultrabook)
- Laptop Typ F (ze stacją dokującą)
- Laptop Typ G (konwertowalny)
- Laptop Typ H (z oprogramowaniem biurowym)
- Laptop Typ 1 (ze stacją dokującą)

System operacyjny:

a) Microsoft Windows 10 Professional PL 64 -bit z licencją i nośnikiem (z prawem do instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional).

-część nr 2 w zakresie parametrów technicznych:

« Laptop Typ H (z oprogramowaniem biurowym)

Pakiet biurowy:

a) Licencja grupowa na oprogramowanie biurowe w wersji standardowej MS Office Standard 2016 OLP GOV. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji typu OEM. Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo. Licencje muszą pozwalać na przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi/serwerami [np. w przypadku wymiany stacji roboczej/serwera). Licencje muszą zapewniać możliwość korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania.

III. naruszenie art. 7 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 PZP poprzez ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami Zamawiającego ani

innym obiektywnie ustalonym czynnikiem przyznaniu 12 punktów w części I oraz 9 punktów w części (I za kryterium posiadania certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu

IV. naruszenie art. 22 ust. 1a PZP poprzez niezasadne określenie jako warunku udziału w postępowaniu wykazanie w cz. I i w cz. 11 zrealizowania dwóch dostaw, które to dostawy jednakże w każdej z dwóch części nie mogą się powtarzać mimo, iż w Obu częściach zamówienia wymagane dotyczy wykazania dostaw sprzętu komputerowego

V. naruszenie art. 7 ust 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający

zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy PZP.

ŻĄDANIA W STOSUNKU DO ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

1.1. W odniesieniu do odniesieniu do załącznika nr 2 {specyfikacja techniczna)

- część nr 1 w zakresie minimalnych parametrów technicznych:

- jednostki centralnej typu A,
- jednostki centralnej typu B
- Wydajnej Stacji Graficznej
- Zestawu komputerowego PC Typ A
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ A
- Zestawu komputerowego Alf In One Typ B
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ C
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ D

Zmianę parametru: System operacyjny na:

a) Microsoft Windows 10 Professional PL 64 bit z licencją i nośnikiem (z prawem opcji do instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional jeżeli technologia zaoferowanego komputera wspiera możliwość zaoferowania i instalacji oraz aktualizacji starszych systemów operacyjnych) lub system równoważny wraz ze wskazaniem istotnych dla Zamawiającego parametrów równoważności wymaganego systemu operacyjnego.

- część nr 1 w zakresie pa parametrów technicznych:

- Zestawu komputerowego PG Typ A
- Zestawu komputerowego Al Mn One Typ C

Zmianę parametru: Pakiet biurowy:

a) Licencja grupowa na oprogramowanie biurowe w wersji standardowej MS Office Standard 2016 OLP GOV lub równoważne wraz że wskazaniem istotnych dla Zamawiającego, parametrów równoważności wymaganego pakietu biurowego . Zamawiający nie dopuszcza

dostawy licencji ograniczonych czasowo. Licencje muszą pozwalać na przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi/serwerami (np. w przypadku wymiany stacji roboczej/serwera). Licencje muszą zapewniać możliwość korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania.

- część nr 2 w zakresie minimalnych parametrów technicznych:

- Laptop Typ A
- Laptop Typ B
- Laptop Typ C
- Laptop typ D
- Laptop Typ E (ultrabook)
- Laptop Typ F (ze stacją dokującą)
- Laptop Typ G (konwertowalny)
- Laptop Typ H (z oprogramowaniem biurowym)
- Laptop Typ I (ze stacją dokującą)

Zmianę parametru - System operacyjny na:

a) Microsoft Windows 10 Professional PL 64 bit z licencją ! nośnikiem (z prawem opcji do instalacji Windows 8.1 Pro i Windows 7 Professional jeżeli technologia zaoferowanego komputera wspiera możliwość zaoferowania instalacji brąz aktualizacji starszych systemów operacyjnych) lub system równoważny wraz ze wskazaniem istotnych dla Zamawiającego parametrów równoważności wymaganego systemu operacyjnego.

- część nr 2 w zakresie parametrów technicznych:
- Laptop Typ H (z oprogramowaniem biurowym)

Zmianę parametru: Pakiet biurowy:

a) Licencja grupowa na oprogramowanie biurowe w wersji standardowej MS Office Standard 2016 OLP GOV lub równoważne wraz ze wskazaniem istotnych dla Zamawiającego parametrów równoważności wymaganego pakietu biurowego . Zamawiający nie dopuszcza dostawy licencji ograniczonych czasowo. Licencje muszą pozwalać na przenoszenie pomiędzy stacjami roboczymi/serwerami (np. w przypadku wymiany stacji roboczej/serwera). Licencje muszą zapewniać możliwość korzystania z wcześniejszych wersji zamawianego oprogramowania.

Zmianę parametru Płyta główna na:

a) Co najmniej 3złącza PCI Express niski profil w tym dopuszcza się 2łącza w postaci fizycznych złącz M.2 wykorzystujące magistralę PCI-Express, b)Zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module w wersji 1.2 lub nowszej.

1.3. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna) część nr 1 - w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Wydajnej Stacji Graficznej:

Zmianę parametru: Zasilacz:

Zasilacz zintegrowany wewnątrz obudowy zapewniający sprawne działanie całej jednostki o mocy maksymalnej 40DW, osiągający sprawność minimum 90% przy obciążeniu 50%. Wykonawca załączy do oferty oświadczenia producenta zasilacza lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu.

1.4. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna) część nr I-w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych:

- Zestawu komputerowego Ali tn One Typ A
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ B
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ, G
- Zestawu komputerowego Ali In One Typ D

Zmianę parametru : Zasilanie:

Zasilacz o mocy maksymalnej do 200W, zintegrowany wewnątrz obudowy, zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność minimum 85 % przy obciążeniu 50 %

1.5. W odniesieniu do załącznika nr 2 (specyfikacja techniczna)-część nr 2-w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Laptopa Typu F (ze stacją dokującą) oraz Laptopa Typu I (ze stacją dokującą):

Zmianę parametru : Wyposażenie:

Wbudowane dedykowane złącze stacji dokującej (nie dopuszcza się podłączenia stacji przez port USB) wraz ze stacją dokującą z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor DVI (dopuszcza się osiągnięcie portu za pomocą dołączonego adaptera z portu cyfrowego), LAN RJ45, HUB USB z obsługą co najmniej dwóch portów USB 3.0; porty audio: wejście na mikrofon, wyjście na; słuchawki (dopuszcza się rozwiązanie combo), wraz z niezależnym od notebooka dodatkowym zasilaczem o mocy zapewniającej sprawne działanie jednostki)

W odniesieniu do OGÓLNYCH POSTANOWIEŃ SIWZ Rozdział III ust. I pkt 1.2. ppk3)

Odwołujący domaga się zmiany SIWZ z:

„Wykazane dostawy w każdej z części nie mogą się powtarzać”

na:

„Wykazane dostawy w każdej z części mogą się powtarzać”

W odniesieniu do OGÓLNYCH POSTANOWIEŃ SIWZ Rozdział IX pkt II

Odwołujący domaga się zmiany SIWZ poprzez usunięcie kryterium posiadania certyfikatu TCP dla części nr I fl2 punktów) co najmniej w zakresie dotyczącym komputerów typu desktop (komputery stacjonarne) tj. jednostki centralnej typu A, jednostki centralnej typu B, Wydajnej Stacji Graficznej, Zestawu komputerowego PC Typ A i dla części U (9 punktów) w

zakresie wszystkich komputerów przenośnych i przeniesienie wagi punktowej za to kryterium do kryterium łącznej ceny oferty brutto lub pozostałych wymaganych kryteriów we wskazanych wyżej częściach, ewentualnie poprzez, dopuszczenie możliwości przedstawienia certyfikatu równoważnego do TCO np. certyfikatu EPEAT.

czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Treść art. 7 ust 1 PZP, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 29 ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Konkludując treść przytoczonych dyspozycji PZP, ustawodawca nałożył na Zamawiającego bezwzględny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane w SIWZ winny znajdować odzwierciedlenie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Potwierdza to Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24.08.2007 sygn. UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07 - „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”

Również bogate i jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdza przedstawione wyżej stanowisko i formułowane zarzuty.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest bowiem nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, www.uzp.gov.pl, wskazano, że; "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami

Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia; który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia¹¹.

Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być zatem prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych¹ wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok z dnia 7 maja 2015 r. KIO 853/15).

Przenosząc powyższe stanowisko, prezentowane zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i orzecznictwie sądowym, wskazać należy, że w niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia są komputery stacjonarne, przenośne i tablety produkowane na rynku przez wielu dużych producentów sprzętu, którzy są w stanie dostarczyć sprzęt w ilości zamawianej w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Jednakże wymagania SiWZ pomimo, że nie wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązania, to jednak czytane jako całość tworzą zestawienie wymogów, preferujących zaferowanie sprzętu dwóch producentów tj. firmy Dell oraz Lenovo. Dokonując dodatkowej szczegółowej analizy dopuszczonych do zaferowania rozwiązań i pozycjonując je wzajemnie do siebie również pod względem kryteriów oceny ofert (przyznanie aż 12 punktów za kryterium posiadania certyfikatu TCO dla sprzętu w części I oraz 9 punktów dla sprzętu z części II), nie sposób nie dojść do wniosku, że tak naprawdę tylko i wyłącznie dwóch producentów - firma Dell oraz

firma Lenovo jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Głównym źródłem ograniczeń ilości potencjalnych wykonawców i wielu producentów światowej klasy rozwiązań, jest z jednej strony wymaganie parametrów w opisie przedmiotu zamówienia, wyszczególnionych przez Odwołującego w zarzutach, które niewątpliwie nie mają znaczenia dla Zamawiającego a jedynie są sposobem na wyeliminowanie innych producentów a z drugiej takie ukształtowanie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w tym zwłaszcza parametru posiadania certyfikatu TCO, który preferuje producentów posiadających ten certyfikat a to firmę DELL i Lenovo. Każdy z pozostałych wiodących na rynku producentów, jak firmy Fujitsu, HP, Acer oraz inni nie mogą spełnić dodatkowo punktowanych wymagań SIWZ bowiem tego certyfikatu nie posiadają. Tymczasem kwestionowane przez Odwołującego parametry podobnie jak i premiujące przy ocenie ofert kryterium posiadania certyfikatu TCO, w opinii Odwołującego, nie mają i nie mogą mieć żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego, a zmierzają jedynie do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Promowanie aż 12 punktami w części I i 9 w części II rozwiązania w postaci posiadania certyfikatu TCO prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu do wybranego grona potencjalnych wykonawców, a po bardziej szczegółowej analizie odnoszącej się do sytuacji rynkowej tak naprawdę ogranicza ją do dwóch producentów - DELL i Lenovo. Na datę ogłoszenia; postępowania jedynie kilkanaście produktów posiada wymaganą certyfikację, jest to sprzęt firm MSI, Lenovo i Dell. Głębsza analiza danych zawartych na stronie internetowej, według której Zamawiający zamierza dokonywać oceny spełnienia dodatkowego kryterium: [flntD://tco.brightiv.se/pls/nvp/lcosearch!](http://tco.brightiv.se/pls/nvp/lcosearch) wyraźnie tymczasem pokazuje, że:

- dla typu urządzenia "Desktop" - komputer stacjonarny pojawia się na stronie tylko 4 producentów którzy posiadają certyfikaty. Są to DELL, Lenovo, HP, MSI gdzie tak naprawdę tylko DELL i Lenovo posiadają w ofercie komputery testowane pod kątem tego certyfikatu i odpowiadające przedmiotowi zamówienia. HP i MSI oferują wprawdzie po jednym modelu specyficznego komputera, z tymże właśnie certyfikatem, który jednakże nie jest przedmiotem postępowania. Zamawiający tym samym, w sposób nieuprawniony uprzywilejowują te dwie firmy umożliwiając im zdobycie dodatkowej punktacji w zakresie elementu, który nie jest standardem rynkowym, która to punktacja wypozycjonuje w sposób nieuprawniony ich oferty wyżej od pozostałych.

- dla typu urządzenia "Notebook" - na wskazanej stronie internetowej również tylko 3 firmy: ASUS, DELL, Lenovo, mogą wykazać się posiadaniem certyfikatem TCO. Jednakże podobnie jak w przypadku komputerów stacjonarnych, ASUS przetestował tylko jeden notebook, który nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Nie bez znaczenia pozostaje w tym zakresie fakt, że certyfikat TGO to certyfikat przede wszystkim popularny i stosowany do certyfikacji monitorów i wyświetlaczy komputerowych. Zgodnie z definicją Wikipedii:

TCP (Tiánstemánnens Centralorganisation) - norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie dla monitorów komputerowych oraz elektronicznych urządzeń biurowych, oceniających ich zgodność m, in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności i ekologii. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzka konfederację, zawodowa TGO Development

Z tych też względów w stosunku do monitorów czy komputerów AiO (ze zintegrowanym monitorem) posiadanie certyfikatu TCO w zakresie monitorów i wyświetlaczy komputerowych uznać należy za trend rynkowy co najmniej od powstania pierwszego TCÓ'95 C2yli roku 1995. Całkiem odwrotnie sytuacja przedstawia się w odniesieniu do komputerów stacjonarnych i notebooków, <gdzie wymóg certyfikatu: TGO w tym zakresie należy traktować jak rozwiązanie absolutnie niestandardowe, stosowane jedynie jako swego rodzaju wyjątek przez markę DELL i Lenovo, co poprzez ten certyfikat pozwala tym firmom na skuteczne w niektórych sytuacjach regulowanie rynkiem; jak ma to miejsce yv tym przetargu. Istotnym również jest, że certyfikat TCO nie wpływa na funkcjonalność; trwałość czy wydajność produktu, Jeśli te, funkcjonalności, które zapewnia certyfikat TCO byłyby kluczowe dla. Zamawiającego, mógł on opisać je w precyzyjny sposób poprzez opis cech technicznych lub: funkcjonalnych z odwołaniem się do Polskich Norm Jakości.

Jednocześnie wskazać należy, że zabieg umieszczenia w kryteriach oceny ofert posiadania certyfikatu TCO jest celowym działaniem, które w sposób oczywisty wyklucza uczciwą konkurencję. Biorąc pod Uwagę, fakt premiowania tego certyfikatu aż 12 punktami w części I oraz 9 w części II realnie wyklucza on możliwość skutecznego ubiegania się wielu wykonawców i producentów o, wybór jako najkorzystniejszej oferty, która w swej treści proponuje sprzęt nie posiadający Certyfikatu TCO. Zastosowanie tego wymagania ma tylko i wyłącznie na celu ograniczenie konkurencji. Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest sam wzór umowy ramowej oraz umów wykonawczych, w których ten parametr już nie jest punktowany na etapie przeprowadzania postępowań wykonawczych. Wykazuje to w sposób ewidentny, że Zamawiający chce uprzywilejować wykonawców którzy oferują sprzęt Lenovo lub DELL, co w ramach wykonywania umowy ramowej, postępowań wykonawczych już nie ma znaczenia.

Narzucenie, wskazanych w zarzutach, zupełnie nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego parametrów przy jednoczesnym dodatkowym premiowaniu przy ocenie ofert

posiadania certyfikatu TCO, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego) standardów rynkowych i jakiegokolwiek ekonomicznego uzasadnienia, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencji postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego. Pamiętać przecież należy, że wprawdzie ustawa PZP pozostawia Zamawiającemu swobodę wyboru kryteriów oceny ofert jednak swoboda ta została wprowadzona wszakże pod tym warunkiem, że dodatkowe kryteria służyć będą rzeczywiście identyfikacji oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Tym samym kryterium oceny ofert nie może: pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru. Dlatego, odnosząc się, do konkretów niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że premiowanie, aż 12 punktami w cz. I i 9 punktami w cz. II certyfikatu, który w żaden sposób nie wyznacza aktualnych standardów rynku, nie jest uzasadnione niczym innym jak, ferowaniem jednego czy dwóch producentów w postępowaniu. Powtórzyć bowiem należy, że rozwiązanie to nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia, bowiem nie wpływa na jakąkolwiek funkcjonalność oferowanego sprzętu.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego również na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku KIO 1029/16, gdzie w tożsamej sprawie, został stworzony przez Państwa jako Zamawiającego (Centrum Usług Wspólnych) w postępowaniu na dostawę „urządzeń drukujących sposób oceny i premiowania ofert zdecydowanie forujący wybranych dwóch producentów urządzeń; co zostało zauważone i uwzględnione przez skład orzekający KIO:

„Kryterium rozdzielności tonera od bębna z wagą 20 % promuje tę technologię nad technologią kardridżową, a tymczasem z przebiegu rozprawy wynika, że zastosowanie tej technologii nie ma przełożenia na koszty wydruku. Skoro Zamawiającemu, jak twierdzi, zależało na uzyskaniu urządzeń jak najtańszych w eksploatacji, to mógł wprowadzić wprost kryterium, które preferuje niższy koszt wydruku strony; W konsekwencji w ocenie Izby, wprowadzone przez Zamawiającego kryterium kosztowe nie jest zobiektywizowanym sposobem wyboru rozwiązania bardziej ekonomicznego, a raczej Zmierza ono do nieuzasadnionego preferowania rozwiązań konkretnych producentów Kyocera oraz Xerox, co narusza zasadę uczciwej konkurencji, wynikającą z art. 7 ust 1 ustawy Pzp

Uwzględnienie zmian, jakich domaga się Odwołujący w niniejszym odwołaniu jest zmianą nieistotną z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a doprowadzi do dopuszczenia znacznie większej ilości potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę z realną szansą na wygraną.

Zamawiający, co należy podkreślić, w żaden sposób nie wykazał a nawet nie wyjaśnił z jakich powodów zdecydował się na premiowanie aż tyloma punktami certyfikacji ICO i dlaczego to kryterium ma istotne znaczenie z punktu widzenia jego potrzeb. Zamawiający nie

wykazał tym samym, by jego dotychczasowe doświadczenia ~ w tym posiadane przez niego dane dotyczące ekonomicznych czy technicznych korzyści płynących ze sprzętu posiadającego taki certyfikat, uzasadniały takie właśnie ukształtowanie treści SIWZ,

Budzi to poważne wątpliwości również z uwagi na zasady logiki. Certyfikat TCO tak, jak wykazuje Odwołujący w niniejszym Odwołaniu, nie może mieć znaczenia z punktu widzenia obiektywnych, zindywidualizowanych wymagań Zamawiającego również z uwagi na wielkość Zamówienia i ilość podmiotów, dla których zamówienie jest realizowane. Taki zapis SIWZ w sposób oczywisty zdaniem Odwołującego zmierza jedynie do ograniczenia kręgu producentów, oferujących produkt, właściwie tylko do jednego- oferującego produkty DELL względnie produkty Lenovo,

Pamiętać przy tym należy, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów; którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt, 11 PZP. - „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki” (Prawo Zamówień Publicznych, J. Pieróg, Warszawa 2013).

Odnosząc się do technicznych" aspektów postawionych zarzutów należy jednoznacznie stwierdzić:

a) W odniesieniu do część nr 1 i 2 - Postawiony przez Zamawiającego wymóg dostarczenie oprogramowania Microsoft Windows 10 Pro z prawem instalacji wersji starszych ver. 7 i 8 przy jednoczesnym braku dopuszczenia i opisu parametrów równoważności prowadzi do sytuacji w której większość producentów sprzętu komputerowego nie będzie mogła złożyć oferty zgodnej z SIWZ i możliwej do zrealizowanie przez okres trwania umowy ramowej (24 miesiące). Pragniemy zaznaczyć, że zgodnie z komunikatem firmy Microsoft, producent oprogramowania nie wspiera systemowo przez starsze systemy niż Microsoft Windows 10 sprzętu zbudowanego na najnowszej generacji procesorów, a- z czasem zaprzestanie wsparcie również dla starszych generacji: Brak zmiany zapisu na tym etapie doprowadzi do braku możliwości zaoferowania produktów zgodnych z SIWZ, jak nie na etapie składania oferty przetargowej to na etapie ofert w postępowaniach wykonawczych* Ponadto należy stwierdzić, że błędnym jest stwierdzenie Zamawiającego w odpowiedziach na pytania, iż zabezpiecza to §5.2 a wzoru umowy ramowej.

b) W Odniesieniu do część nr i-> Jednostki centralnej Typu B postawienie' wymagania' dotyczącego ilości portów PCI-Express w małej obudowie typu SFF, ogranicza możliwość,

zaoferowania[^] produktu do producentów którzy nie zmienili platform sprzętowych i dyskryminuje producentów którzy stosują rozwiązania nowoczesne, podążające za trendami i potrzebami rynkowymi przez stosowania w małych obudowach SFF w zamian za część złącz PCI*Express, złącza fizyczne.M.2 pracujące na tej samej magistrali.

c) W odniesieniu do część nr 1- Wydajnej Stacji Graficznej, tak skonstruowany zapis SIWZ dotyczący zasilacza odbiega ód pozostałych zapisów-stosowanych przez Zamawiającego do opisu zasilaczy komputerowych w innych pozycjach i jednoznacznie dyskryminuje producentów stosujących wysokowydajne zasilacze komputerowe o wysokiej sprawności rozwiązania i niskim poborze mocy przy jednoczesnym zachowaniu pełnej skalowalności rozwiązania, co prowadzi to dyskryminacji pośredniej przez uprzywilejowanie .rozwiązań w/w producentów.

d) W odniesieniu do część nr 1- Komputerów All-In-One A,B,C,D, tak skonstruowany za pis SIWZ dotyczący zasilacza, jednoznacznie ogranicza krąg potencjalnych producentów komputerów AIO w celu ograniczenia uczciwej konkurencji. Wskazana' moc maksymalna nie ma i nie może mieć znaczenia ani potwierdzenia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego a jedynie prowadzi do ograniczenia, kręgu potencjalnych producentów mogących złożyć ofertę w postępowaniu.

e) W odniesieniu do część nr 2 - w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych Laptopa Typu f (ze stacją .dokującą)' oraz Laptopa Typu I (ze stacją dokującą), należy jednoznacznie stwierdzić, że tak skonstruowany zapis SIWZ dotyczący stacji dokującej jednoznacznie w szczególności portu video (DVI) oraz mocy zasilacza-dostarczonego do stacji dokującej jednoznacznie wskazuje na ograniczenie konkurencji i forowanie rozwiązań w/w w odwołaniu producentów. Parametry te z punktu widzenia użytkownika końcowego nie mają żadnego znaczenia, a jedynie prowadzą do skutecznego ograniczenia konkurencji.

W stosunku do wskazanych parametrów a konsekwencji ich oceny z uwzględnieniem kryteriów wyboru' najkorzystniejszej oferty w tym kwestionowanego kryterium posiadania certyfikatu TCO, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając wskazane powyżej dyspozycje ustawy P2P. Określanie parametrów w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego uwagę zwraca fakt oczywistego naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust 3 P2P. Przepis aft. 29 ust. 2 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, w którego znaczenie wpisuje się nie tylko podanie bezpośrednio nazwy konkretnego przedmiotu dostawy, ale także pośrednio,, przez .taki dobór parametrów zamawianych

dostaw, z którego ewidentnie i w całości wynika, że spełnić go może określony wykonawca. Z treści SIWZ wynika, że Zamawiający określając we wszystkich: produktach będących przedmiotem zamówienia wymagania odnośnie systemu operacyjnego' posłużył się znakiem towarowym wskazując, iż domaga się oprogramowania Microsoft Windows 10 Professional PL 64 -bit z licencją I nośnikiem (z prawem do. instalacji Windows 8.1 Prób. i Windows 7 Professional) oraz w niektórych produktach określa wymaganie dotyczące pakietu biurowego posługując się znakiem towarowym MS Office Standard 2016 OLP GOV. Tak? zapis stoi w oczywistej sprzeczności z wymaganiami jakie Zamawiający musi spełnić w oparciu o art. 29 ust, 3> by posłużyć się konkretnym znakiem towarowym. O ile bowiem ust, 3 przywoływanego art. 29 ustawy PZP dopuszczają, w zależności od specyfiki zamówienia - opis identyfikujący wyrób czy producenta, to jednak wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy lub "równoważny." Tymczasem w SIWZ nie wskazano w ogóle by Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, a tym bardziej nie określono parametrów równoważności. Stąd też naruszenie przepisów ustawy jawi się tu jako oczywiste.

Zwrócić w dalszej' kolejności należy również uwagę na nielogiczne i zbyt rygorystyczne wymagania Zamawiającego w zakresie ustalonych w Rozdziale III S1WZ Warunków udziału w postępowaniu oraz sposobie oceny ich spełnienia, Zamawiający bowiem podzielił zamówienie na części, domagając się by w zakresie, części' I i części II zdolności techniczne Wykonawców zostały wykazane - w każdej, z tych części dwoma, jednakże niepowtarzającymi się dostawami. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia logicznego w tym zakresie, skoro dostawy (rozumiane jako umowy) w obu przypadkach mają dotyczyć sprzętu komputerowego. Zgodnie i art. 22 ust. 1a .opis sposobu dokonania oceny .spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz w stosunku do niego proporcjonalny. Przepis art. 22 ust. 1a ma zapewnić realizację zasad; zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1) oraz; wskazuje, że opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowania nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania. Przepis art, 22 ust, 1a wskazuje zamawiającemu sposób postępowania przy formułowaniu opisu sposobu oceny spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 W celu zapewnienia; zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a "tym samym umożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z wyrokiem z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, www.uzp.gov.pl. "warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem". Prawo zamawiającego w tym zakresie powinno: ograniczać się do ustalenia poziomu niezbędnego zapewniającego zamawiającego; że wykonawca, który spełni opisane przez

niego warunki udziału w postępowaniu, wykona zamówienie w sposób określony w warunkach zamówienia. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający. Tym celem jest wybór wykonawcy dającego rękojmię- należytego wykonania zamówienia publicznego. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien wykazać, że wykonawcy niespełniający tych warunków nie dają rękojmi należytego wykonania, zamówienia publicznego.

Odnosząc wymaganie Zamawiającego“ w zakresie wykazania w każdej z dwóch części zamówienia dwóch niepowtarzających się dostaw, wskazać należy, iż nie ma ku temu jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia, skoro dostawy zarówno w jednym jak i w drugim przypadku mają wykazywać realizację dostaw komputerowych.

Z uwagi na powyższe proponowane przez Odwołującego zmiany w SIWZ pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym Postępowaniu. Poszczególne postanowienia SIWZ jedynie z pozoru dopuszczają możliwość konkurencyjności różnych producentów, jednak czytane jako całość eliminują konkurencję w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego się w ramach przedmiotowego postępowania, co z kolei w sposób bezsporny narusza art 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. X p.z.p.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie w swych orzeczeniach podkreślało, że, Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby jeśli nie w ramach postanowień SIWZ to w toku weryfikacji n., podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecznictwem: "Izba; wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie:1 "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KiO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywne okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt: 1344/11). Podobnie, w uchwale KIO z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt: KIO/KD 80/12.

W rozpatrywanej sprawie kwestionowane zapisy SIWZ jak również kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty nie są usprawiedliwione ani obiektywnymi ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego stad też wniesienie niniejszego odwołania było konieczne i zasadne, dlatego wnosi o uwzględnienie w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania sygn. Akt KIO 578/17 i KIO 582/17 stwierdził, co następuje.

Ad sygn. akt KIO 578/17

Zamawiający stwierdził, że nie uwzględnia zarzutów zawartych w odwołaniu.

1/ W odniesieniu do zarzutu 1 i 4 dotyczącego ustaleniu kryteriów oceny ofert w sposób nieprecyzyjny i ograniczający konkurencję przez sformułowanie kryterium „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” w sposób wykluczający certyfikaty równoważne wskazał, że jest to certyfikat jakości potwierdzający zgodność sprzętu między innymi pod względem energooszczędności, ergonomii, ekologii oraz całkowitych kosztów pozyskania, użytkowania, utrzymywania, rozbudowy oraz utylizacji sprzętu komputerowego. Produkty z tym certyfikatem spełniają wymagania dotyczące kryteriów środowiskowych i charakteryzują się wysoką jakością. Wskazał, że badania w zakresie certyfikacji TCO są wykonywane przez niezależne laboratoria badawcze, dostępne dla wszystkich wykonawców, a procedura certyfikacji zajmuje około dwóch tygodni.

Kryteria, jakie musi spełniać produkt aby otrzymać certyfikat TCO, to m.in.:

Wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star),

Bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektro-magnetycznej),

Żywotność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy)

System zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS),

Odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR – Corporate Social Responsibility Społeczna Odpowiedzialność biznesu – włączając EICC (wspieranie praw pracowniczych) i SA8000 – standard certyfikacji opierający się na normach dotyczących praw człowieka, audyt warunków pracy),

Zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy),

Design oraz recycling (bezpieczeństwo utylizacji produktu),

Ergonomia i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne).

Zamawiający wskazał, że art. 91 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy pzp nakazuje na określanie kryteriów pozacenowych np. odnoszących się do jakości i aspektów środowiskowych. Jako centralny zamawiający zobowiązany jest przy prowadzeniu postępowań uwzględniać nie tylko aspekty ekonomiczne, ale także mające na uwadze zachowanie zrównoważonego rozwoju, w tym rozwiązania wspierające poprawę stanu środowiska. Zauważa, że tym kryterium nie ogranicza konkurencji, gdyż przedłożenie certyfikatu TCO nie jest obowiązkowym

wymaganiem uniemożliwiającym złożenie oferty, lecz ma wpływ na przyznanie określonej punktacji. Jest to kryterium, a nie element opisu przedmiotu zamówienia.

Stwierdza także, że zarzut naruszenia art. 30b ust. 3 i 4 ustawy pzp jest niezasadny, gdyż z przepisu wynika, że zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność do potwierdzenia zgodności z wymaganiami lub cechami określonymi m. in. w kryteriach oceny ofert. Dla podmiotów profesjonalnych na rynku dostaw sprzętu komputerowego, powszechne jest posługiwanie się kwestionowanym certyfikatem jako potwierdzającym odpowiednią jakość sprzętu, co potwierdza także przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego siedmiu wymienionych wykonawców.

Zamawiający podnosi brak dowodu jak przedmiotowe kryterium (posiadanie certyfikatu TCO) ma wpływ na uczciwą konkurencję czy równe traktowanie wykonawców.

2/ Odnośnie zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności wpływających na sporządzenie oferty z naruszeniem art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp zamawiający wskazał.

1/ w załączniku nr 2 do siwz – specyfikacja techniczna w poz. „Karta graficzna” dla zestawu komputerowego PC TYP A jest zapis „Umożliwiająca pracę dwumonitorową, wyposażona w minimum 2 wyjścia cyfrowe DVI, z czego 1 wyjście musi posiadać możliwość podłączenia monitora analogowego VGA (konieczność załączenia adaptera umożliwiającego podłączenie monitora z kablem VGA). Nie dopuszcza się adapterów i lub przejściówek konwertujących sygnał wyjściowy z karty.”

Odwołujący wniósł o dopuszczenie zaoferowania komputera wchodzącego w skład zestawu PC typ A wyposażonego w kartę graficzną posiadającą jedno wyjście DVI-I z adapterem do VGA oraz jedno wyjście DisplayPort z adapterem do DVI-D.

Żądanie jest zdaniem zamawiającego bezprzedmiotowe, gdyż w odpowiedzi na pyt. 25 w piśmie z 23.03.2017 r. zmienił brzmienie wyżej cytowane na: „„Umożliwiająca pracę dwumonitorową, wyposażona w minimum 2 wyjścia cyfrowe DVI lub Display Port, z czego 1 wyjście musi posiadać możliwość podłączenia monitora analogowego VGA (konieczność załączenia adaptera umożliwiającego podłączenie monitora z kablem VGA). W przypadku zaoferowania złącza Display Port wymagane jest dołączenie adaptera do DVI.”

2/ W zał. 2 do siwz specyfikacja techniczna w poz. „Zasilanie” dla Zestawu All in One typ B, C i D jest zapis: „Zasilacz o mocy maksymalnej do 160 W zintegrowany wewnątrz obudowy, zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność minimum 85% przy obciążeniu 50%.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie komputerów jw. z zasilaczem o mocy 210 W i sprawności 92% przy obciążeniu 50%.

Zamawiający nie uwzględnił żądania, lecz zmodyfikował zapis w tej pozycji nadając brzmienie: „Zasilacz o mocy maksymalnej do 180 W zintegrowany wewnątrz obudowy, zapewniający sprawne działanie całej jednostki, osiągający sprawność minimum 85% przy obciążeniu 50%.” Zamawiający stwierdził, że ograniczając maksymalną moc zasilacza chce zapewnić sprzęt o niższym zużyciu energii i obniżyć koszty eksploatacji urządzenia.

3/ W zał. 2 do siwz specyfikacja techniczna dla wszystkich typów All in One w poz. Wyposażenie lit. K) jest zapis: „Wbudowany w jednostkę centralną lub klawiaturę czytnik kart Smart Card zgodny ze standardem ISO 7816-1/2/3/4 chip card interface oraz oprogramowanie do obsługi czytnika w systemie Windows 7/8.x/10 oraz w pozycji Ergonomia lit. e) zapis: „Wbudowane w obudowę lub klawiaturę przyciski sterowania jasnością ekranu.”

Odwołujący wniósł o dopuszczenie zaoferowania komputerów All in One typ A, B, C i D nie posiadających funkcjonalności sterowania jasnością ekranu lub komputerów wyposażonych w zewnętrzny czytnik kart inteligentnych SmartCard podłączany na USB wyprodukowany przez producenta komputera.

Zamawiający nie uwzględnił żądania. Stwierdza, że wymagania funkcjonalności sprzętu wynikają ze złożonych potrzeb jednostek administracji, na rzecz których prowadzi postępowanie. Uznaje, że nie narusza art. 29 ust. 2 ustawy pzp zauważając, że przepisy nie nakazują nabywania sprzętu nieodpowiadającego potrzebom zamawiającego w zakresie funkcjonalności i parametrów technicznych z zachowaniem konkurencyjności między wykonawcami.

Z analizy rynku wynika, że postawione wymagania sprzętowe jest w stanie spełnić co najmniej 3 producentów sprzętu komputerowego (HP, Lenovo, Dell). Na dowód składa zestawienie sprzętu, który odpowiada wymogom siwz.

Podkreśla, że rozwiązanie sterowania jasnością ekranu ma duży wpływ na jakość i komfort pracy z uwzględnieniem zasad bhp użytkownika. Wyposażenie komputera w wewnętrzny czytnik kart inteligentnych Smart Card to redukcja ilości połączeń wymaganych do swobodnego użytkowania komputera.

4/ W zał. 2 do siwz specyfikacja techniczna w poz. Wyposażenie dla laptopa typ F (ze stacją dokującą) lit. o) oraz dla laptopa Typ I (ze stacją dokującą) lit. n) jest zapis: „Wbudowane dedykowane złącze stacji dokującej (nie dopuszcza się podłączania stacji dokującej przez port USB) wraz ze stacją dokującą z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor DVI, LAN RJ45, HUB USB z obsługą co najmniej dwóch portów USB 3.0, porty audio: wejście na mikrofon, wyjście na słuchawki (dopuszcza się rozwiązanie combo), wraz z niezależnym od notebooka dodatkowym zasilaczem o mocy minimum 90W.”

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dla laptopa typ F i I stacji dokującej wyposażonej w cyfrowe wyjście video innego typu niż wyjście DVI lub dopuszczenie zaoferowania wyjść: 1xVGA (D-Sub), 2xDisplayPort + adapter DisplayPort do DVI.

Zamawiający nie uwzględnił żądania lecz zmodyfikował treść z nowym brzmieniem:

„Wbudowane dedykowane złącze stacji dokującej (nie dopuszcza się podłączania stacji dokującej przez port USB) wraz ze stacją dokującą z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor DVI lub port cyfrowy z dostarczoną odpowiednią przejściówką do DVI, LAN RJ45, HUB USB z obsługą co najmniej dwóch portów USB 3.0, porty audio: wejście na mikrofon, wyjście na słuchawki (dopuszcza się rozwiązanie combo), wraz z niezależnym od notebooka dodatkowym zasilaczem o mocy minimum 90W.”

Zdaniem zamawiającego zmiana ta wypełnia żądanie odwołującego.

3/ Odnośnie zarzutu wyznaczenia terminu składania ofert krótszego niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie oferty z naruszeniem art. 43 ust. 2 w z w. z art. 7 ust. 1 ustawy oraz wyznaczenia terminu składania ofert z naruszeniem art. 43 ust. 2b ustawy, gdyż wstępne ogłoszenie informacyjne nie zawierało wszystkich informacji wymaganych zamawiający wskazał na treść ogłoszenia z 14.03.2017 przekazanego do publikacji 10.03.2017 r., gdzie określił termin składania ofert na dzień 30 marca 2017 r. Stwierdził, że wstępne ogłoszenie informacyjne przekazane 18.01.2017 r. , które ukazało się 21.01.2017 r. zawiera stwierdzenie o zamiarze skrócenia terminu składania ofert. W ogłoszeniu w pkt II.2.5 opisano kryteria oceny ofert znane zamawiającemu w dniu sporządzania ogłoszenia, a w pkt II.2.14 zawarto informację, że kryteria oceny ofert oraz wagi im przypisane mogą ulec zmianie. Zamawiający zauważa, że art. 43 ust. 2b wskazuje, iż wstępne ogłoszenie informacyjne musi zawierać wszystkie wymagane informacje dla ogłoszenia o zamówieniu, **w zakresie w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego**, co zostało pominięte w odwołaniu.

Zamawiający wskazał także, że przepis art. 43 ust. 2 w brzmieniu: „Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”, zgodnie z art. 18 pkt 5 a przepisów przejściowych ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz innych ustaw, obowiązywać będzie Centralnego Zamawiającego od dnia 18 kwietnia 2017 r., a zatem uwzględnienie żądania odwołującego doprowadziłoby do naruszenia art. 43 ust. 2 ustawy pzp.

Dla porządku zamawiający poinformował, że z uwagi na odwołania wniesione w niniejszym postępowaniu i związane z tym terminy w postępowaniu odwoławczym, zmieniony został

termin składania ofert na dzień 12 kwietnia 2017 r., a w razie przedłużającego się postępowania odwoławczego, ulegnie dalszemu wydłużeniu.

Ad sygn. akt KIO 582/17

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołującego

Ad zarzut IV i V dot. Niezasadnego określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się w cz. I i II zrealizowaniem 2 dostaw, które to dostawy jednakże w każdej części nie mogą się powtarzać mimo, że w dwóch częściach należy wykazać się dostawą sprzętu komputerowego.

Zamawiający w r. III – Warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia podrozdział 1 ust. 1.2 pkt 3 określił warunki udziału w postępowaniu dla każdej z części. Na końcu pkt 3 zawarł zdanie: „Wykazane dostawy w każdej części nie mogą się powtarzać.”

Odwołujący wnosi o zmianę na: „Wykazane dostawy w każdej części mogą się powtarzać.”

Zdaniem zamawiającego żądanie jest bezprzedmiotowe, gdyż po otrzymaniu kopii odwołania dokonał on modyfikacji siwz pismem z dnia 27 marca 2017 r. w sposób zaprezentowany przez odwołującego tj. dopuszczenie, by dostawy z każdej części mogły się powtarzać.

Ad zarzut I II dot. Opisu przedmiotu zamówienia jako niejednoznacznego i niewyczerpującego oraz niezapewniającego zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych bez jednoczesnego wykazania, że przedmiot zamówienia nie mógł zostać opisany za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a jednocześnie bez dopuszczenia możliwości rozwiązań równoważnych ze wskazaniem kryteriów równoważności. Zarzutem tym odwołujący wskazuje na naruszenie art. 29 ust. 1, 2, 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający powołując treść odwołania stwierdził, że nie uwzględnił żądania z pkt 1.1. dot. Zmiany parametru „System operacyjny” w sposób żądany lecz dokonał modyfikacji siwz w zakresie parametru System operacyjny lit. a) z brzmieniem: „Microsoft Windows 10 Professional PL 64-bit z licencją i nośnikiem w celu zapewnienia współpracy ze środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w administracji państwowej. Nie dopuszcza się w tym zakresie licencji pochodzących z rynku wtórnego.”

Wbrew twierdzeniom odwołującego, postanowienia dot. równoważności oferowanego oprogramowania zostały opisane w siwz. Zamawiający zwraca uwagę, że w siwz R. II – Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania, podrozdział I pkt 7 jest zapis o tym, że

dopuszcza się oprogramowanie równoważne w stosunku do wymaganego przez zamawiającego. Zał. Nr 14 do siwz zawiera opis warunków równoważności, jakie musi spełniać oprogramowanie inne niż wskazane w siwz. Zamawiający zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy pzp dopuścił rozwiązania równoważne, a zgodnie z art. 30 ust. 5 dowód wykazania, że zaoferowane oprogramowanie równoważne spełnia wymagania siwz, spoczywa na wykonawcy.

1.2. W odniesieniu do zał. Nr 2 specyfikacja techniczna, parametr „Pakiet biurowy”.

Zamawiający nie uwzględnił żądania zmiany parametru dot. licencji na oprogramowanie i zwraca uwagę, że możliwość zaoferowania oprogramowania równoważnego wynika wprost z treści siwz., gdzie w rozdziale II – Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania podrozdział I pkt 7 jest zapis: „Ilekroć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia w części dot. oprogramowania został opisany przez wskazanie nazw, znaków towarowych lub pochodzenia, zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez wykonawcę licencji oprogramowania równoważnego na warunkach określonych w załączniku nr 14 do siwz.

Zarzut uznaje za niezasadny.

1.3. W odniesieniu do zał. Nr 2 specyfikacja techniczna cz. 1 jednostka centralna typ B parametr „Płyta główna” i żądania zmiany parametru zamawiający nie uwzględnił żądania, jednakże dokonał modyfikacji parametru w lit. a) nadając brzmienie: „Co najmniej 3 złącza PCI Express niski profil (dopuszcza się aby 1 złącze było złączem M.2 wykorzystującym magistralę PCI-Express).”

Zamawiający wskazuje, iż dokonanie przedmiotowej zmiany znajduje swój wyraz w treści zmodyfikowanej siwz załączonej do pisma.

1.4. W odniesieniu do zał. Nr 2 (specyfikacja techniczna) cz. 1 wydajna stacja graficzna, parametr „Zasilanie” wskazał na żądanie zmiany parametru.

Żądanie w ocenie zamawiającego jest bezprzedmiotowe i nie może być uwzględnione z uwagi na modyfikację zapisu w odpowiedzi na pytanie 37 zawarte w piśmie z dnia 23 marca 2017 r.; zapis otrzymał brzmienie: „Zasilacz zintegrowany wewnątrz obudowy zapewniający sprawne działanie całej jednostki minimum 360W, osiągający sprawność minimum 90% przy obciążeniu 50%. Wykonawca załączy do oferty oświadczenia producenta zasilacza lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu.”

1.5 W odniesieniu do zał. nr 2 (specyfikacja techniczna) część 2 w zakresie dotyczącym minimalnych parametrów technicznych laptopa typu F i I (ze stacją dokującą) zamawiający nie uwzględnił żądania sformułowanego w odwołaniu, jednakże dokonał modyfikacji siwz w ten sposób, że zapis wymagania „Wyposażenie” otrzymał brzmienie: „Wbudowane dedykowane złącze stacji dokującej (nie dopuszcza się podłączania stacji dokującej przez

port USB) wraz ze stacją dokującą z obsługą następujących funkcjonalności: zasilanie, cyfrowe wyjście na monitor DVI lub port cyfrowy z dostarczoną odpowiednią przejściówką do DVI, LAN RJ45, HUB USB z obsługą co najmniej dwóch portów USB 3.0, porty audio: wejście na mikrofon, wyjście na słuchawki (dopuszcza się rozwiązanie combo), wraz z niezależnym od notebooka dodatkowym zasilaczem o mocy minimum 90W.

Ad zarzut III tj. ustalenie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem przyznaniu 12 punktów w części I oraz 9 punktów w części II za kryterium posiadania certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu.

Zamawiający wskazał na ustalone kryteria, w tym jako jedno – posiadanie certyfikatu TCO i stwierdził, że nie uwzględnił żądania odwołania w tym zakresie.

Zauważa, że odwołujący wskazał, że ustalone kryteria spełnia sprzęt co najmniej dwóch producentów (Lenovo i Dell), a w przypadku niektórych modeli komputerów stacjonarnych, nawet czterech (HP, MSI, Lenovo i Dell). Oznacza to potwierdzenie zachowania zasady uczciwej konkurencji, ponieważ sieć dystrybutorów mogących złożyć skutecznie ofertę jest bardzo szeroka. Sam odwołujący jest partnerem dwóch z czterech wymienionych przez siebie w odwołaniu producentów tj. HP i Dell. Potwierdzenie tej tezy znajduje się w portfolio odwołującego zamieszczonym na jego stronie internetowej (dowód: załącznik 4 odpowiedzi). Zamawiający podtrzymuje także swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołania w zakresie odwołania wniesionego przez wykonawcę Aksiom sp. z o.o. sygn. Akt KIO 578/17 (w zakresie ustalenia certyfikatu TCO jako kryterium oceny ofert) i wobec tego wniósł o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego.

W toku rozprawy strony i uczestnicy przedstawili stanowiska.

Odwołujący Aksiom (KIO 578/17) podtrzymał zarzut dotyczący certyfikatu TCO w kryterium oceny ofert.

Zauważył, że z opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów nie wynika, jakie kryteria jakościowe mają być premiowane. Kwestionowane kryterium, z racji wysokiego punktowania, będzie w rzeczywistości decydujące przy kwalifikacji do zawarcia umowy ramowej.

Złożył opracowaną symulację wyników dla części 1 i 2 z uwzględnieniem podmiotów wskazanych przez Zamawiającego jako potencjalnych producentów oraz dokumenty oznaczone jako D3 i D4 z zestawieniem modeli i informacją o dysponowaniu certyfikatem przed i po modyfikacji SIWZ przez zamawiającego.

Złożył również oświadczenie producenta HP na okoliczność wadliwej oceny przez Zamawiającego spełnienia warunków przedmiotowych (przed modyfikacją SIWZ).

Stwierdził, że nie jest możliwe uzyskanie certyfikatu TCO we wskazanym przez Zamawiającego terminie 2-tygodniowym. Termin ten w rzeczywistości wynosi minimum 26 dni do kilku miesięcy. Złożył na tę okoliczność dokumenty oznaczone D5-D11.

Przypomniał datę ogłoszenia i termin składania ofert, z których wynika okres jedynie 16 dni.

Przestawił opis procesu certyfikacji ze strony internetowej z listą podmiotów mogących wykonać certyfikację (4 miejsca w Europie). Zauważył, że przedmiotowy certyfikat udzielany jest głównie na monitory biurkowe, natomiast dla pozostałego sprzętu tylko kilka modeli i producentów dysponuje tym certyfikatem. Składa zestawienie porównawcze ilości producentów i produktów z certyfikatem TCO oraz EPEAT z potwierdzeniem poprawności danych na podstawie informacji ze złożonych wydruków stron, w których podaje się nazwy producentów i produktów (oświadczenie o zamieszczeniu na takiej liście wymagane jest od wykonawcy do uzyskania punktów w niniejszym postępowaniu).

Ponownie stwierdził, że wymóg kwestionowanego kryterium prowadzi do ograniczenia konkurencji. Wskazał na obowiązek dopuszczenia certyfikatów równoważnych. Stwierdził, że wymagany certyfikat udzielany jest na 2 lata. Zauważył, że wykonawcy umów dostawy nie będą już mieli obowiązku dysponowania certyfikatem, ten dotyczy jedynie kwalifikacji do zawarcia umowy ramowej, która ma być zawarta z 5 podmiotami.

Złożył wydruk ze strony instytucji na potwierdzenie okresu ważności certyfikatu.

Zauważył, że kwestionowane warunki postępowania nie umożliwiają realnego złożenia oferty. Stwierdziła, że Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego byli uczestnikami postępowania na rzecz tego Zamawiającego sprzętu firmy Dell i Lenovo (posiadającego certyfikat).

Odwołujący SUNTAR (KIO 582/17) oświadczył, że podtrzymuje zarzut odwołania opisany w pkt III (dotyczący kryterium certyfikatu TCO).

Wskazał na art. 91 ust. 2 ustawy zauważając, że Zamawiający nie wymagał od dostawców w wymogach wykonawczych dysponowania certyfikatem, z czego można wywieść, iż nie jest to istotny element przedmiotu zamówienia.

Złożył pisma z wynikami postępowania na analogiczny przedmiot z lipca i września ubiegłego roku z zestawieniem, z którego wynika, że wymóg dysponowania certyfikatem TCO wskazuje, że realny wybór może być dokonany jedynie na sprzęt produkcji firm Dell lub Lenovo. Złożył korespondencję mailową z TCO Development z informacją m.in. o czasie niezbędnym do przeprowadzenia certyfikacji zauważając, że jedynie stali klienci mogą liczyć na krótszy okres, tj. 1 do 2 tygodni. Złożył porównanie certyfikatów TCO i EPEAT oraz

kolejnego certyfikatu TCO z certyfikatami, którymi dysponuje firma HP na potwierdzenie równoważności potwierdzonych parametrów.

Przystępujący Intaris podtrzymał stanowisko Odwoływających.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut z pkt I.1.5 odwołania Suntar, tj. 582/17 i deklaruje modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Wniósł o oddalenie obydwu odwołań podtrzymując swoje stanowisko zawarte w złożonej odpowiedzi pisemnej.

Poddał w wątpliwość walor dowodowy pism złożonych przez Odwoływających w imieniu firmy HP. Zauważył, że waga spornego kryterium nie jest znacząca (ostatnie miejsce w obydwu częściach, tj. w pierwszej części na 3 miejscu, w drugiej części na 4). Przypomniał, że certyfikat TCO akcentuje znaczenie kwestii proekologicznych. Stwierdził, iż fakt, że certyfikaty mają określony termin ważności, jest naturalny. Stwierdził oceniając złożone przez Odwoływających dowody, że nie ma podstaw do twierdzenia o pełnej równoważności certyfikatu EPEAT oraz innych wskazanych, w zestawieniu z certyfikatem TCO.

Kwestionował wartość dowodową z informacji o poprzednich postępowaniach na dostawę komputerów. Zauważył, że wykonawcy nie mają obowiązku oferowania produktów wyłącznie jednego producenta.

Przystępujący Computex wniósł o oddalenie odwołań dzieląc stanowisko Zamawiającego. Stwierdził, że Odwoływający kwestionują kryterium przedstawiając argumentację w sposób odnoszony do opisu przedmiotu zamówienia.

Złożył dokument z pismem innego Zamawiającego w innym postępowaniu o zastosowaniu takiego samego, jak sporne, kryterium. Stwierdził, że w rzeczywistości możliwe jest szybkie uzyskanie certyfikatu, który jest na rynku oraz powszechniejszy i nie jest charakterystyczny głównie dla monitorów biurowych.

Przystępujący Galaxy zauważył, że na rynku wykonawcy oferują sprzęt różnych producentów. Kwestionuje walor symulacji przedstawionej w dokumentach D1 i D2. Wskazał na opisy certyfikatu TCO przedstawione przez Odwoływających jako zawierające istotne dla Zamawiającego cechy, jakich nie dowodzą inne sugerowane certyfikaty. Podkreślił możliwość sprawnej w czasie certyfikacji (D13-D18). Zestawienie porównawcze z poprzednich postępowań przedstawione przez Odwoływającego Suntar ocenił jako niedowodzące przedstawionej tezy.

Przystępujący Helica podtrzymał stanowisko Zamawiającego.

Przystępujący Komputronik Biznes wniósł o oddalenie obydwu odwołań.

Zauważył, że certyfikat TCO potwierdza właściwości sprzętu oraz producenta w zdefiniowany sposób, a dla Zamawiającego istotne znaczenie mają cechy związane bezpośrednio z przedmiotem zamówienia.

Wskazał na dostępność certyfikatu (formuła otwarta) i fakt, że w niniejszym postępowaniu czas na złożenie oferty wynosi 30 dni.

Podkreślił nierównoważność spornego certyfikatu z innymi, w tym EPEAT.

Podkreślił zaakcentowane w aktualnych przepisach znaczenia certyfikatów w procesie udzielania zamówień publicznych. Stwierdził, że Odwołujący, jako dostawcy, nie wykazali niemożności złożenia oferty ze sprzętem odpowiednio skonfigurowanym.

Zauważył, że w innym postępowaniu Odwołujący w sprawie KIO 582/17, oferował skutecznie sprzęt o cechach obecnie kwestionowanych. Złożył pismo o wyniku postępowania z dnia 15 września 2016 r.

Przystępujący NTT wskazał na coraz większe upowszechnianie certyfikatu TCO w postępowaniach o udzielenie zamówienia. Złożył 3 dokumenty o wyniku postępowań, gdzie przedmiotowy certyfikat stanowił kryterium oceny ofert lub wymóg bezwzględny i zauważył, że jeden z Odwołujących skutecznie złożył oferty w tych postępowaniach.

Odwołujący w sprawie KIO 578/17 podtrzymał stanowisko.

Stwierdził, że nie deklaruje złożenia oferty ze sprzętem konkretnego producenta, w tym np. sugerowanego HP, a wskazanie tego podmiotu jest następstwem podania go przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Podkreśla brak w SIWZ opisu kryterium certyfikatu i w konsekwencji niemożność oferowania równoważnego certyfikatu.

Podtrzymał twierdzenia, w tym o czasie niezbędnym na uzyskanie certyfikatu oraz znaczenie tego certyfikatu przy ocenie ofert i wpływie na wynik postępowania.

Przystępujący Intaris podzielił stanowisko Odwołujących.

Kwestionował wymóg posiadania certyfikatu jako kryterium oceny ofert uznając go za nadmierny i stwierdził, że Zamawiający powinien opisać kryterium jakościowe oczekiwanymi parametrami, bez wskazywania na konkretny certyfikat.

Zauważył, że Zamawiający nie odniósł się do żądania opisanego i dopuszczenia rozwiązań równoważnych w zakresie certyfikatów.

Odwołujący Suntar stwierdził, że Zamawiający uniemożliwia złożenie oferty z oczekiwanymi parametrami jakościowymi stanowiącymi kryteria oceny ofert wobec braku takiego opisu.

Zauważył, że sporny parametr nie jest oceniany na etapie wykonawczym.

Stwierdził, że uczestniczył w innych wskazanych na rozprawie postępowaniach, oferując sprzęt, który jest standardem również w zakresie certyfikacji (All in One).

W kolejnym z postępowań wymóg certyfikatu nie stanowił kryterium, lecz wymóg przedmiotowy, w związku z tym, zgodnie z ustawą, można było użyć formuły równoważności.

Podkreślił znaczenie spornego kryterium dla wyniku postępowania.

Przystępujący Intaris poparł argumentację Odwołującego Suntar.

Zamawiający stwierdził, że jeżeli Odwołujący powołują w swojej argumentacji art. 30b ustawy, to mogą przedstawić certyfikaty równoważne udowadniając to.

Zauważył przy tym, że wskazany jako przykład EPEAT równoważny nie jest.

Przystępujący Computex stwierdził, że odwołania powinny być oddalone wobec braku interesu w rozumieniu art. 179 ustawy, gdyż Odwołujący mogą złożyć oferty w tym postępowaniu.

Zauważył także, w świetle żądań odwołania KIO 582/17, iż nie przedstawiono dowodu na istnienie certyfikatu równoważnego do wskazanego w SIWZ.

Przystępujący Galaxy zauważył, że jako podstawę zarzutu odwołania Suntar wskazano art. 91 ust. 1 i 2, natomiast nie wskazano na art. 91 ust. 2d.

Zauważył także, że powołanie przez Odwołującego Aksiom art. 30b jest co najmniej przedwcześnie. Wskazuje na brak spójności żądań Odwołujących co do certyfikatu w niektórych tylko elementach dostawy.

Przystępujący Komputronik Biznes stwierdza, że opisany certyfikat najpełniej odnosi się do przedmiotu zamówienia zrozumiiałe jest, że Zamawiający oczekuje sprzętu z potwierdzoną urzędowo jakością.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również stanowiska stron i uczestników przedstawione na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymują się interesem w uzyskaniu zamówienia i mogą ponieść szkodę w razie uznania, że zamawiający naruszył powołane w złożonych odwołaniach przepisy ustawy, a zatem wykazali istnienie materialnoprawnej przesłanki wniesienia środków ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zarzuty, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazują na powstanie możliwości utrudnienia w uzyskaniu zamówienia.

Przedmiot sporu w wyniku czynności zamawiającego polegających na modyfikacji postanowień siwz i ograniczeniu w ich wyniku zarzutów przez odwołujących w chwili ich rozpatrywania oraz wyrokowania dotyczy postanowień siwz w zakresie ustalenia przez zamawiającego kryterium oceny ofert pn. „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu”.

Odwołujący Aksiom kwestionuje poprawność ustalenia takiego kryterium żąda jego usunięcia lub dokonania zmiany jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych, na potwierdzenie których składany jest wskazany certyfikat oraz certyfikaty równoważne

Odwołujący Suntar w odniesieniu do OGÓLNYCH POSTANOWIEŃ SIWZ Rozdział IX pkt II domaga się zmiany siwz poprzez usunięcie kryterium posiadania certyfikatu TCP dla części nr I (12 punktów) co najmniej w zakresie dotyczącym komputerów typu desktop (komputery stacjonarne) tj. jednostki centralnej typu A, jednostki centralnej typu B, Wydajnej Stacji Graficznej, Zestawu komputerowego PC Typ A i dla części II (9 punktów) w zakresie wszystkich komputerów przenośnych i przeniesienie wagi punktowej za to kryterium do kryterium łącznej ceny oferty brutto lub pozostałych wymaganych kryteriów we wskazanych wyżej częściach, ewentualnie poprzez, dopuszczenie możliwości przedstawienia certyfikatu równoważnego do TCO np. certyfikatu EPEAT.

Skład orzekający oceniając przedmiot certyfikacji prowadzącej w efekcie do uzyskania certyfikatu TZO, uznaje za dowiedzione stwierdzenie, iż odnosi się w przeważającej mierze do przedmiotu zamówienia tj. sprzętu komputerowego i spełniania przezeń określonych parametrów. Tym samym może być uznawany przez zamawiającego jako pozacenowe kryterium oceny ofert przewidziane w art. 91 ust. 2, w tym w szczególności pkt 1 i 3. Izba zauważa, że wskazany przepis nie zabrania przyjęcia opisu kryterium przez wskazanie konkretnego certyfikatu funkcjonującego na rynku i dostępnego wykonawcom, potwierdzającego požądane i punktowane z tego powodu parametry przedmiotu dostawy.

Fakt, iż nie wszyscy potencjalni wykonawcy, a w istocie producenci sprzętu komputerowego, dysponują w czasie przewidzianym na składanie ofert takim certyfikatem, nie może prowadzić do wniosku, iż doszło do naruszenia zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji. Nawet przyznając, że istotnie wskazany certyfikat nie posiada swojego odpowiednika w znaczeniu certyfikatu równoważnego, powyższej oceny nie zmienia. W tym miejscu warto zatem zauważyć, że żądanie dopuszczenia certyfikatów równoważnych należy uznać za bezprzedmiotowe z racji niemożności przedstawienia takiego, a nadto z powodu braku podstawy prawnej dla takiego żądania. Jedynie dla porządku należy przypomnieć, że przepisy dotyczące zasad równoważności przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia nie mają zastosowania, nawet przez analogię przy opisie kryteriów oceny ofert. Należy bowiem zauważyć, że nie mamy do czynienia z parametrem wymaganym „odcinającym”, lecz jednym z kryteriów, o nie najwyższej zresztą wadze. Po drugie zaś, jak wyżej wskazano, uzyskanie przedmiotowego certyfikatu nie jest dla profesjonalisty szczególnie uciążliwe, także w wymiarze czasu niezbędnego na przeprowadzenie certyfikacji.

Wobec powyższego nie stwierdzono naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp wskazanych w odwołaniach przy formułowaniu treści kwestionowanego kryterium pozacenowego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp, orzeczono jak w sentencji. O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: