

Sygn. akt: KIO 1999/14

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2014 r. przez wykonawcę **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J.Lea 124, 30-133 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów reprezentowane przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu, ul. Hercena 11, 50-950 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **It.expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1999/14 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J.Lea 124, 30-133 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J.Lea 124, 30-133 Kraków**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Ministerstwo Finansów reprezentowane przez Dyrektora Izby Celnej we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup systemu wirtualizacji, backupu i platformy sprzętowej dla systemów realizowanych w ramach programu e-Cło”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2014 r., nr 2014/S 134-240315.

W dniu 26 września 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 26 września 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od niezgodnej z przepisami ustawy czynności odrzucenia jego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez niewłaściwe zastosowanie, tj. odrzucenie oferty odwołującego jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, pomimo iż treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
2. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego
3. powtórzenie przez zamawiającego czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej .

W dniu 7 października 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przez SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie

zamówienie, tj. Softex Data S.A. z siedzibą w Warszawie i Advatech Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwani dalej „konsorcjum”. W dniu 26 września 2014 r. zamawiający wezwał konsorcjum do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie, przekazując jednocześnie kopię odwołania. Konsorcjum w dniu 29 września 2014 r. zgłosiło w formie faksowej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Natomiast w dniu 1 października 2014 r. zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby w formie pisemnej. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni, wskazując stronę, do której przystępuje.

Skoro więc, zgłoszenie przystąpienia złożone w dniu 29 października 2014 r. (w terminie przewidzianym ww. przepisem) nastąpiło w formie faksowej, podczas gdy zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgłoszenie to jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone w niewłaściwej formie. Natomiast zgłoszenie w przewidzianej przepisami formie nastąpiło po upływie terminu na jego zgłoszenie bo dopiero w dniu 1 października 2014 r. Dlatego też Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przez SOLIDEX S.A. z siedzibą w Krakowie.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i faktu, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: