

POSTANOWIENIE
z dnia 2 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Odwołującego: Jantar 2 spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Jantar spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Izbę Skarbową w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego: Jantar 2 spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Jantar spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: Jantar 2 spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Jantar spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2015r. Zamawiający: Izba Skarbowa w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk przesłał Odwołującemu: Jantar 2 spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, Jantar spółka z o. o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk faksem zawiadomienie o wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Protector sp. z o.o. ul, Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań, jako najkorzystniejszej.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 23 marca 2015r. wniósł odwołanie do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec dokonania przez Zamawiającego: czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób, obiektów i mienia wraz z monitoringiem systemów SWiN, S.P.POŻ. i TV przemysłowej oraz konserwacją systemów sygnalizacji napadu i włamania oraz systemu telewizji przemysłowej Izby Skarbowej w Gdańsku i Urzędów Skarbowych Województwa Pomorskiego; SO/251-0013/14" - Część IV polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Protector sp. z o.o. ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań
- 2) wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum Protector sp. z o.o. ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Protector sp. z o.o. ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym zarzutem wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) wykluczenie Konsorcjum Protector sp, z o.o. ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań z postępowania
- c) dokonanie ponownej oceny ofert.

W ocenie Odwołującego wybór oferty złożonej przez Konsorcjum Protector sp. z o.o. ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań i Biuro Ochrony Vigor sp. z o.o., ul. Starołęcka 18, 61-361 Poznań na Część IV przedmiotu zamówienia, został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego materiału dokumentacyjnego przedmiotowego postępowania przetargowego, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 27 marca 2015r., akt sprawy KIO 132/15, w tym wydanego w jej ramach wyroku z dnia 5 lutego 2015r Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art.189 ust.2 pkt.4 i pkt.5 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności wymaga wskazania, że zgodnie z art.189 ust.2 pkt. 5 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w pkt 1 prawomocnego wyroku z dnia 05.02.2015r. (sygn. akt: KIO 132/15), Krajowej Izby Odwoławczej orzekła, że uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część I i IV przedmiotu zamówienia z dnia 13.01.2015 r., nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert na część I i IV zamówienia, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Protector Sp. z o.o. i Biuro Ochrony Vigor Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 4.1.3 siwz dla części I i IV zamówienia, nakazuje wezwanie wykonawcy Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla część I zamówienia, tj. pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego – Wiking Agencja Ochrony Mienia i Konwoje W. S. - o udostępnieniu potencjału, a także oryginału lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał objętych załącznikami nr 6 i 7. W pozostałym zakresie zarzutów nie uwzględnia.

Izba stwierdziła również, że w ramach wykonania przedmiotowego wyroku pismem z dnia 26 lutego 2015r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie Protector Sp. z

o.o. i Biuro Ochrony Vigor Sp. z o.o. zostali wezwani przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 4.1.3 siwz dla części I i IV zamówienia.

Nadto Izba ustaliła, że pismem z dnia 5 marca 2015r. wykonawcy ci uczynili zadość powyższemu wezwaniu i przekazali uzupełnione dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia ofert.

Uznając, że powyższe odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego wykonanej zgodnie z treścią powołanego wyżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Izba doszła do przekonania, że zachodzi przesłanka z art.189 ust.2 pkt. 5 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....