

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 22 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Członkowie: Magdalena Grabarczyk**  
**Emil Kuriata**

**Protokolant: Edyta Skowrońska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~\* w dniu / w ~~dniach~~\* 22 lutego 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., BOSKALIS B.V., BOSKALIS Polska Sp. z o.o., Zakładu Usług Podwodnych i Hydrotechnicznych „Neptun” Z. Kegel, R. Szyniec, ul. Opacka 12, Gdańsk** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A., ul. Rotterdamska 9, Gdynia** protestu / ~~protestów~~\* z dnia 15 stycznia 2008 r.

przy udziale ..... zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego..... po stronie odwołującego się oraz .....  
- po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1 odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., BOSKALIS B.V., BOSKALIS Polska Sp. z o.o., Zakładu Usług Podwodnych i Hydrotechnicznych „Neptun” Z. Kegel, R. Szyniec, ul. Opacka 12, Gdańsk**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., BOSKALIS B.V., BOSKALIS Polska Sp. z o.o., Zakładu Usług Podwodnych i Hydrotechnicznych „Neptun” Z. Kegel, R. Szyniec, ul. Opacka 12, Gdańsk**
  
- 2) dokonać wpłaty kwoty ..... zł .... gr. (słownie:.....) przez ..... na rzecz ....., stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu .....
  
- 3) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ... gr. (słownie:.....) przez ..... na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
  
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35 936 zł 00 gr. (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., BOSKALIS B.V., BOSKALIS Polska Sp. z o.o., Zakładu Usług Podwodnych i Hydrotechnicznych „Neptun” Z. Kegel, R. Szyniec, ul. Opacka 12, Gdańsk**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. z siedzibą w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych p.n. „Modernizacja Kanału Portowego w Porcie Gdynia”.

W dniu 9 stycznia 2008r. Zamawiający powiadomił Odwołującego tj. Konsorcjum firm: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., BOSKALIS B.V., BOSKALIS POLSKA Sp. z o.o., Zakład Usług Podwodnych i Hydrotechnicznych „NEPTUN” Z. Kegel, R. Szyniec z siedzibą w Gdańsku (zwane dalej Odwołującym lub Konsorcjum) o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Konsorcjum firm: HYDROBUDOWA S.A., Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe CONSERVICE z siedzibą w Gdańsku.

W dniu 15 stycznia 2008r. Odwołujący wniósł do Zamawiającego protest na dokonane przez Zamawiającego czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący w proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 88 pkt 3a, art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) (dalej ustawy Pzp).

Odwołujący wniósł w proteście o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty, złożonej przez Odwołującego,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. uznanie oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą.

W dniu 24 stycznia 2008 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu rozstrzygnięcie protestu (pismo z dnia 22 stycznia 2008r.), w którym oddalił protest w całości.

Od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, w dniu 28.01.2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania zawarte w proteście.

W dniu 7 lutego 2008 r. Zamawiający złożył do akt sprawy zawiadomienie o otrzymaniu w dniu 1 lutego 2008 r. informacji od dwóch członków Konsorcjum o odwołaniu pełnomocnictwa, udzielonego w dniu 14 listopada 2007 r. dla Korporacji Budowlanej DORACO Sp. z o.o. jako lidera Konsorcjum. Zamawiający dołączył do zawiadomienia pismo z dnia 1 lutego 2008 r. zawierające oświadczenie o odwołaniu pełnomocnictwa przez BOSKALIS B.V., oraz z dnia 31 stycznia 2008r. – oświadczenie o odwołaniu pełnomocnictwa przez BOSKALIS POLSKA Sp. z o.o.

W dniu 20 lutego 2008r. Odwołujący złożył pismo w sprawie cofnięcia odwołania, wniesionego w dniu 28 stycznia 2008r.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołujący nie załączył do odwołania pełnomocnictwa, upoważniającego Korporację Budowlaną DORACO Sp. z o.o. do dokonywania czynności prawnych w imieniu i ze skutkiem prawnym dla Konsorcjum, w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z wymogiem określonym w § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 187 poz. 1327). Odwołujący nie uzupełnił braku pełnomocnictwa do wniesienia odwołania przez Korporację Budowlaną DORACO Sp. z o.o. na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2008r. - Odwołujący nie stawił się na posiedzenie, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. nie jest uprawniona do wniesienia odwołania w imieniu Konsorcjum w postępowaniu odwoławczym przed KIO, a zatem, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W tych okolicznościach Izba uznała także, że skoro Odwołujący nie wykazał, że Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., która w jego imieniu wniosła odwołanie, jest uprawniona do dokonywania czynności prawnych w postępowaniu odwoławczym przed KIO ze skutkiem prawnym dla Odwołującego, to nie jest tym samym uprawniona do wniesienia odwołania oraz nie jest uprawniona do dokonania czynności cofnięcia odwołania na mocy art. 189 ustawy Pzp, zważywszy przy tym, że zostało uprawdopodobnione przez Zamawiającego odwołanie przez dwóch partnerów Konsorcjum, pełnomocnictwa, udzielonego w dniu 14 listopada 2007 r. dla Korporacji Budowlanej DORACO Sp. z o.o., jako lidera Konsorcjum.

Biorąc za podstawę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 zd. 2 w związku z art.187 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655)

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, uznając je za nieuzasadnione. Izba wzięła pod uwagę, iż z treści wniosku nie wynika kto był pełnomocnikiem Zamawiającego w niniejszym postępowaniu odwoławczym - Zamawiający nie załączył do wniosku stosownego pełnomocnictwa, a z treści kopii faktury nie wynika, że dotyczy ona czynności wykonywanych w przedmiotowym postępowaniu.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy ~~wyrok~~/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\* *niepotrzebne skreślić*