

Sygn. akt: KIO 794/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 maja 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016r. przez **wykonawcę Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISPUS M. D. z siedzibą w Chemie, ul. Jana Matejki 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Wielkopolskie -- Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, ul. Wilczak 51**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISPUS M. D. z siedzibą w Chemie, ul. Jana Matejki 7** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej dla Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 444 Krotoszyn- Odolanów - Ostrzeszów zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 18 marca 2016r. za numerem 2016-61850.

W dniu 4 maja 2016r. zamawiający pisemnie poinformował wykonawców o wynikach postępowania w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISBUS M. D. z siedzibą w Chemie, ul. Jana Matejki 7, gdyż wykonawca nie wykazał doświadczenia w zakresie wymaganym w siwz.

W dniu 13 maja 2016r. odwołujący wniósł odwołanie na czynność własnego odrzucenia. Odwołanie podpisał właściciel firmy M. D.. Kopia odwołania odwołujący przekazał zamawiającemu kurierem w dniu 12 maja 2016r., a zamawiający otrzymał ją w dniu 13 maja 2016r.

Zamawiający w tym dniu powiadomił o wniesieniu odwołania innych wykonawców przekazując jego kopię i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez odrzucenie jego oferty i wniósł o unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu go z udziału w przetargu, unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i powtórzenie czynności oceny oferty i wybór oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 maja 2016r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wskazując jako podstawę prawną art. 186 ust. 1 i 2 ustawy i oświadczył, że zgadzając się z żądaniem odwołującego dokonuje poniższych czynności:

1. Unieważnia czynność odrzucenia,
2. Dokonuje ponownej oceny ofert,
3. Dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że kwota oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie zostanie unieważnione,. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zamawiający zapowiedział jedynie czynność unieważnienia postępowania, oraz jest to nowa czynność zamawiającego nie objęta odwołaniem i nie mogąca być przedmiotem rozpoznania, od której będzie odwołującemu przysługiwał środek ochrony prawnej. Natomiast zamawiający oświadczył wyraźnie, że zgadza się z zarzutami odwołania i wykonuje żądania odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: