

Sygn. akt: KIO 2117/14

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 24 października 2014 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2014 r. przez wykonawcę **R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. S. MAGIC SERVICE, ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A., ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **R. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. S. MAGIC SERVICE, ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. S. MAGIC SERVICE, ul. Ołtaszyńska 44, 53-010 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 2117/14**

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Poczta Polska Spółka Akcyjna, Centrum Infrastruktury z Warszawy w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest usługa naprawy i konserwacji sprzętu komputerowego oraz dostawa części zamiennych, wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy. Wnoszący odwołanie wykonawca – R. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ROBERT SOLDAK MAGIC SERVICE z Wrocławia [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust.1 i ust. 2 oraz art.145 ust.1, art.142 ustawy Pzp i art.139 tej ustawy w związku z art. 365 (1) Kodeksu cywilnego.

Zamawiający pismem z dnia 23 października 2014 r. złożonym na posiedzeniu w dniu 24 października 2014 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Zamawiający w dniu 13 października 2014 r. zamieścił na stronie internetowej informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią, wzywając jednocześnie wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 16 października 2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....