

**Sygn. akt: KIO 1328/11**  
**KIO 1330/11**

**WYROK**  
**z dnia 7 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lipca 2011 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2011 r. przez:

- A. wykonawcę **Alteris Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-057 Katowice, ul. PCK 6 lok. 3 (sygn. akt KIO 1328/11),**
- B. wykonawcę **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B (sygn. akt KIO 1330/11),**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, 80-952 Gdańsk, ul. Dębinki 7,**

przy udziale:

- 1. wykonawcy **Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o **sygn. akt KIO 1328/11 i KIO 1330/11** po stronie zamawiającego,
- 2. wykonawcy **Alteris Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-057 Katowice, ul. PCK 6 lok. 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o **sygn. akt KIO 1330/11** po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1. **oddala oba odwołania,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Alteris Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-057 Katowice, ul. PCK 6 lok. 3 (sygn. akt KIO 1328/11)** i wykonawcę **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B (sygn. akt KIO 1330/11)** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Alteris Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, 40-057 Katowice, ul. PCK 6 lok. 3 (sygn. akt KIO 1328/11)** i wykonawcę **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 195B (sygn. akt KIO 1330/11)** tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1328/11**

**KIO 1330/11**

## **U z a s a d n i e**

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę tomografu komputerowego dla UCK”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2011 r., nr 2011/S 48-078757.

W dniu 14 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę Alteris Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „Odwołującym Alteris”, oraz wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym Philips”, o wyborze oferty wykonawcy Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Siemens”, jako najkorzystniejszej. Pismem tym przekazał wykonawcom także punktację przyznaną ofertom nieodrzuconym (w ramach poszczególnych kryteriów, jak i łączną ilość przyznaných punktów).

### **Sygn. akt KIO 1328/11**

W dniu 22 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2011 r.) wobec czynności Zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w toku postępowania, a polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Siemens, mimo, że jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Siemens, mimo że podlega ona odrzuceniu,
3. dokonaniu oceny oferty Odwołującego niezgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, skutkującej przyznaniem ofercie Odwołującego zaniżonej liczby punktów za kryterium „jakość”,
4. zaniechaniu czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej mimo iż zgodnie z przyjętymi kryteriami to ona powinna otrzymać maksymalną ilość punktów,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i dokonanie wyboru oferty z naruszeniem przywołanych przepisów ustawy,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Siemens, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawniony wybór wykonawcy Siemens oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, która zgodnie z kryteriami oceny jest ofertą najkorzystniejszą,
4. naruszenie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Siemens,
3. dokonanie ponownej oceny ofert, zgodnie z przyjętymi kryteriami, tj. zgodnie z zasadami i wysokością przyznawania punktów za zdefiniowane parametry punktowania,
4. odrzucenie oferty wykonawcy Siemens,
5. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in. na niezgodności oferty wykonawcy Siemens z treścią SIWZ polegającą na bezpodstawnym potwierdzeniu parametru granicznego maksymalnej rozdzielczości wysokokontrastowej w punkcie 1.19 załącznika nr 4 do SIWZ, mimo że parametr ten wynosi poniżej określonego minimum. Zaoferowany tomograf komputerowy posiada maksymalną rozdzielczość wysokokontrastową jedynie 17,4 pl/cm, a nie 30 pl/cm, a taką właśnie rozdzielczość wpisał wykonawca Siemens. Warunkiem granicznym wymaganym przez Zamawiającego było minimum 20 pl/cm.

Odnosnie swojej oferty Odwołujący podniósł, że:

1. w zakresie pkt 1.3 załącznika nr 4 do SIWZ „Jednoczesna akwizycja minimum 64 warstw dla każdej energii. Opisać” odwołujący zaoferował tryb 128 warstw, co potwierdził w stosownej kolumnie wpisując „TAK, jednoczesna akwizycja 128 warstw dla każdej energii”. Oznacza to, że w tej pozycji powinien otrzymać maksymalną ilość punktów, tj. 8, a nie 0 – jak otrzymał;

2. w zakresie pkt 7.4.8 załącznika nr 4 do SIWZ, „Tzw. „Pływający stół” (Floating Tabele). Opisać” Odwołujący zaoferował opcję pływającego stołu do fluoroskopii wpisując „TAK, tzw. „Pływający stół” (Floating Tabele)”. Oznacza to, iż w tym kryterium powinien otrzymać 3 punkty, a nie 0. W konsekwencji powyższego Odwołujący powinien otrzymać łącznie 90,16 punktów, w tym 20,16 punktów w kryterium „jakość”.

Pismem z dnia 24 czerwca 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca Siemens otrzymał w tej samej dacie).

W dniu 27 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Siemens przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

### **Sygn. akt KIO 1330/11**

W dniu 22 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2011 r.) wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w toku przeprowadzania przedmiotowego postępowania w zakresie oceny ofert, porównania ofert na podstawie kryteriów oceny oraz udostępniania dokumentacji w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu:

5. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez niewłaściwą ocenę ofert w zakresie wymagań postawionych w załączniku nr 4 do SIWZ i zaniechanie odrzucenia ofert niespełniających wymagań postawionych przez Zamawiającego,
6. modyfikację porównywania ofert na podstawie kryteriów oceny ofert po ich otwarciu poprzez zmianę zasad przyznawania punktów w zakresie oceny technicznej w zależności od wyjaśnień złożonych przez wykonawców, co doprowadziło do niedopuszczalnych na gruncie ustawy pzp negocjacji dotyczących złożonej oferty,
7. zaniechanie udostępnienia protokołu z rzeczowego postępowania oraz ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu., a tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

6. powtórzenia czynności w zakresie oceny ofert, w konsekwencji czego odrzucenia ofert wykonawcy Siemens i wykonawcy Alteris na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
7. ponownego porównania ofert firm GE i Philips na podstawie kryteriów oceny ofert,
8. wyboru ofert wykonawcy Philips jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in., iż wykonawca Alteris będąca przedstawicielem w zakresie sprzętu medycznego firmy GE Medical Systems zaproponowała w przedmiotowym postępowaniu aparat LightSpeed VCT, a aparat ten nie spełnia punktu 1.1, 1.2, 1.3 i 1.18 załącznika nr 4 do SIWZ, co oznacza, że aparat LightSpeed VCT, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, nie jest aparatem wieloenergetycznym (minimum dwuenergetycznym), a wynika to m.in. z faktu ogólnodostępnych na rynku informacji w zakresie parametrów technicznych dotyczących zaoferowanego urządzenia. Pozostali wykonawcy zaoferowali urządzenia minimum dwuenergetyczne.

Odnosnie oferty wykonawcy Siemens wskazał, iż oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona w związku z faktem podania w punkcie 1.18 załącznika nr 4 do SIWZ błędnej wartości maksymalnego pola skanowania objętego objęta energiami podczas akwizycji skanu dwuenergetycznego. Wartość 78 cm nie jest wartością prawdziwą. Wykonawca Siemens podał prawdopodobnie wartość otworu gantry a nie wartość maksymalnego pola skanowania objętego objęta energiami podczas akwizycji skanu dwuenergetycznego. Reasumując podniósł, iż w wyniku wyjaśnień wykonawcy Siemens doszło do zmiany błędnego parametru w konsekwencji czego doszło do nieuprawnionych negocjacji treści oferty złożonej przez wykonawcę Siemens i przyznanie jej punktów w zakresie 0-4.

Nadto zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady jawnego prowadzenia postępowania poprzez zaniechanie udostępnienia protokołu z postępowania wraz z informacjami dotyczącymi ilości tzw. „małych” punktów przyznanych każdej z ocenianych ofert.

Pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. Zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe pismo wykonawca Siemens i wykonawca Alteris otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 22 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Siemens przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 24 czerwca 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Alteris przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Odwołujący Siemens cofnął na rozprawie zarzut dotyczący nieudostępnienia przez Zamawiającego protokołu oraz ofert złożonych w tym postępowaniu.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2011 r. odwołania o sygn. akt KIO 1328/11 i KIO 1330/11 zostały skierowane do łącznego rozpoznania przez skład orzekający Izby.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, postanowienia SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również Izba uznała, że obaj Odwołujący wypełnili przesłanki istnienia interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania, uznając iż odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

### **sygn. akt 1328/11**

**Zarzut pierwszy dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Siemens na skutek nie spełnienia wymogu Zamawiającego określonego w punkcie 1.19 nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ określił wymagane parametry dla zamawianego tomografu komputerowego. W pkt 1.19, kolumna „Parametry wymagane” wskazał „Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa przy jednoczesnej

akwizycji 64 warstw w czasie pełnego skanu (dla pola skanowania 50 cm: minimum 20 pl/cm. *Podać.*”, jednocześnie żądając od wykonawców dołączenia do oferty „firmowych materiałów informacyjnych z parametrami technicznymi oferowanego przedmiotu zamówienia”.

W ramach tego punktu wykonawcy mogli otrzymać „0-2” (załącznik nr 4, kolumna „Ocena w punktach”).

Wykonawca Siemens w pkt 1.19, kolumna „Parametry oferowane, opis, komentarz” podał „TAK, 30 pl/cm” i w tym kryterium otrzymał 2 punkty.

Odwołujący Alteris podniósł, iż tomograf Somatom Definition Flash oferowany przez wykonawcę Siemens nie spełnia granicznego warunku rozdzielczości w ramach tego punktu (1.19), tj. „minimum 20 pl/cm”, gdyż oferowany przez niego tomograf posiada maksymalną rozdzielczość wysokokontrastową o wartości 17,4 pl/cm.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Odwołujący pomimo zarzutu niezgodności treści oferty wykonawcy Siemens z treścią SIWZ, a mianowicie niespełnienia warunku granicznego określonego w punkcie 1.19 załącznika nr 4 do SIWZ, nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających stawiany zarzut. Dowodem na powyższe miała być informacja załączona do oferty wykonawcy Siemens (str. 75 oferty tego wykonawcy), w treści której wskazano, że dla grubości warstwy 0,3 mm trybem skanowania jest jedynie tryb „16x0,3 mm (z-UHR)” i „8x0,3 mm(z-UHR)”. Niemniej jednak – jak zgodnie podnosili Zamawiający i Przystępujący Siemens potwierdzeniem wymogu z punktu 1.19 – jest informacja ze strony 59 oferty tego wykonawcy, gdzie wskazano dwie opcje systemowe: „UHR” i „z-UHR”. Wymóg stawiany oferowanym aparatom spełnia więc opcja UHR, która zapewnia już wymaganą przez Zamawiającego rozdzielczość. Przystępujący Siemens – jak podkreślał - zaoferował obie opcje , tj. „UHR” i „z-UHR”. Natomiast, w powoływanym przez Odwołującego Alteris punkcie „technika” materiałów informacyjnych dotyczących oferowanego aparatu, wskazana jest grubość 0,3 mm, która dotyczy wyłącznie warunków uzyskiwania rozdzielczości w kierunku z (z-UHR), a więc jednej z oferowanych opcji (opcji z-UHR), a nie obydwu. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzut drugi (wspólny dla obu odwołań – KIO 1328/11 i KIO 1330/11), dotyczący dokonania oceny oferty Odwołującego Alteris w zakresie punktu 1.3. załącznika nr 4 niezgodnie z kryteriami oceny ofert, nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ określił wymagane parametry dla zamawianego tomografu komputerowego. W pkt 1.3 jako parametr wymagany, wskazał „jednoczesna akwizycja minimum 64 warstw dla każdej energii.



Opisać.”, jednocześnie żądając od wykonawców dołączenia do oferty „firmowych materiałów informacyjnych z parametrami technicznymi oferowanego przedmiotu zamówienia”.

W ramach tego punktu wykonawcy mogli otrzymać „0-8” (załącznik nr 4, kolumna „Ocena w punktach”).

Odwołujący Alteris w pkt 1.3, kolumna „Parametry oferowane, opis, komentarz” podał „TAK. Jednoczesna akwizycja 128 warstw dla każdej energii” i w tym kryterium otrzymał 0 punktów.

Zamawiający, pismem z dnia 8 czerwca 2011 r., zwrócił się do Odwołującego Alteris „o wyjaśnienie, w jaki sposób oferowany aparat umożliwia akwizycję 128 warstw za pomocą detektora 64-rzędowego”, dodając iż ze strony 58 oferty wynika, że „aparat umożliwia akwizycję 64, a rekonstrukcję 128 warstw”.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący Alteris wyjaśnił, iż „zaoferowany tomograf wyposażony jest w technikę Cenjugate Cone-Beam Back Projection która wykorzystuje dwa zestawy przeciwległych projekcji w celu uzyskania 128 różnych zestawów danych, w akwizycji osiowej i spiralnej. Z każdego zestawu danych tworzona jest 1 warstwa. Tak więc przy użyciu tej technologii uzyskujemy 128 warstw akwizycyjnych w czasie jednego obrotu.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, co sam Odwołujący Alteris przyznał na rozprawie, iż z załączonych do oferty materiałów informacyjnych dotyczących parametrów posiadanych przez oferowany przez niego aparat w sposób jasny i oczywisty nie wynika sposób uzyskania deklarowanych ilości warstw (jednoczesnej akwizycji 128 warstw dla każdej energii). Pozostaje to więc w sprzeczności z jego wcześniejszymi twierdzeniami, iż wynika to z opisu opcji Cenjugate Cone-Beam Back Projection, który to opis także jednoznacznej informacji na temat spornej kwestii nie zawiera. Opcja ta (Cenjugate Cone-Beam Back Projection) - jak wynika to z treści oferty Odwołującego Alteris (przykładowo na stronach 58 i 64) - dotyczy fazy rekonstrukcji, a nie akwizycji. Faktycznie więc jedynie „zapewnia 128 warstw rekonstruowanych na jeden obrót”, a nie akwizycję 128 warstw dla każdej energii. Oznacza to, jak zgodnie podnosili Zamawiający, Przystępujący Siemens, jak i Odwołujący Philips, iż akwizycja warstw w oferowanym przez Odwołującego Alteris aparacie dokonywana jest „częściowo z jednego, a częściowo z drugiego obrotu”, konsekwencją czego jest brak zachowania wymogu jednoczesności akwizycji (jednoczesnego pełnego obrotu). A ponieważ - zgodnie z art. 6 k.c. – ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z określonego faktu wywodzi skutki prawne, to Odwołujący Alteris winien wykazać, iż oferowany przez niego aparat zapewnia jednoczesną akwizycję 128 warstw dla każdej energii. Dowodem na potwierdzenie stawianych przez niego tez, nie może być odnoszenie się do oferty innego wykonawcy, oferta którego nie jest przedmiotem zaskarżenia i ogólnikowe twierdzenia, iż technologia zastosowana przez tamtego wykonawcę jest taka

sama jak zastosowana w oferowanym przez Odwołującego Alteris aparacie. Odnoszenie się do aparatu zaoferowanego przez wykonawcę Philips, którego producentem – tak, jak i w przypadku aparatu zaoferowanego przez Odwołującego Alteris - jest firma GE takiego dowodu nie stanowi, zwłaszcza że każdy z wykonawców zaoferował aparat firmy GE, przy czym był to aparat innego typu. Odwołujący Alteris nie przedłożył dowodów fakt ten potwierdzających. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzut trzeci dotyczący dokonania oceny oferty Odwołującego Alteris w punkcie 7.4.8 załącznika nr 4 niezgodnie z kryteriami oceny ofert nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ określił wymagane parametry dla zamawianego tomografu komputerowego. W pkt 7.4 „Fluoroskopia CT”, ppkt 7.4.8 jako parametr wymagany, wskazał „Tzw. „Pływający stół” (Floating Table) *Opisać*”, jednocześnie żądając od wykonawców dołączenia do oferty „firmowych materiałów informacyjnych z parametrami technicznymi oferowanego przedmiotu zamówienia”.

W ramach tego punktu wykonawcy mogli otrzymać „3” punkty (załącznik nr 4, kolumna „Ocena w punktach”).

Odwołujący Alteris w pkt 7.4.8 kolumna „Parametry oferowane, opis, komentarz” podał „Tzw. „Pływający stół” (Floating Table)”, w tym kryterium otrzymując 0 punktów.

Zamawiający, pismem z dnia 8 czerwca 2011 r., zwrócił się do Odwołującego Alteris „o wyjaśnienie, czy oferowana funkcja „Pływającego stołu” umożliwi przesuw blatu stołu zarówno wzdłużny, jak i poprzeczny”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący Alteris wyjaśnił, iż „zaoferowana przez nas opcja pływającego stołu jest zgodna z wymaganiami SIWZ i umożliwia poruszanie stołem w sposób wzdłużny. Do zwolnienia blokady stołu i wprowadzenia go w stan „pływania” służy klawisz umieszczony na pilocie sterującym do fluoroskopii”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Zdaniem Izby Odwołujący Alteris błędnie utożsamia złożenie oświadczenia w określonym punkcie załącznika nr 4 do SIWZ z jednoczesnym potwierdzeniem faktu spełnienia określonego przez Zamawiającego wymogu, a więc posiadania przez oferowany aparat określonego, wymaganego parametru. Poza wypełnieniem tabeli wymaganych i deklarowanych parametrów wykonawcy byli bowiem zobowiązani do przedłożenia wraz z ofertą materiałów informacyjnych, z których okoliczność ta by wynikała. Z materiałów przedłożonych przez Odwołującego Alteris nie wynika, iż zaoferowany przez niego aparat umożliwi przesuw blatu stołu zarówno wzdłużny, jak i poprzeczny, jak również – co przyznał Odwołujący Alteris na rozprawie – nie wynika z nich fakt posiadania przez oferowany aparat przycisku zwalania blokady, z którym błędnie – jak zgodnie podkreślali Zamawiający i Przystępujący Siemens - utożsamia on pojęcie „pływającego stołu”. Istotnie Odwołujący

Alteris inaczej niż Zamawiający rozumiał użyte w tabeli wymaganych parametrów pojęcie „pływającego stołu”. Niemniej jednak pojęcie to – co konsekwentnie podkreślał Zamawiający – należy utożsamiać z przesuwem blatu stołu zarówno wzdłużnym, jak i poprzecznym, a nie klawiszem za pomocą którego zwalniana jest blokada stołu. Natomiast – co przyznał Odwołujący Alteris w złożonych wyjaśnieniach - zaoferowana przez niego opcja umożliwia poruszanie stołem w sposób wzdłużny, a wprowadzenie blatu stołu w określony stan, ale tylko w sytuacjach awaryjnych, następuje poprzez klawisz zwolnienia blokady stołu umieszczony na pilocie sterującym do fluoroskopii. Jednakże klawisz ten, który miał być szczególną, ponadstandardową opcją zaoferowaną przez odwołującego Alteris, znajduje się w każdym aparacie, w którym wykonywana jest fluoroskopia, a w aparacie zamawianym przez Zamawiającego fluoroskopia jest przewidziana. Tak więc zarzut ten nie potwierdził się.

#### **sygn. akt 1330/11**

##### **Zarzut dotyczący oferty wykonawcy Siemens nie potwierdził się.**

Izba ustaliła, iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ określił wymagane parametry dla zamawianego tomografu komputerowego. W pkt 1.18, kolumna „Parametry wymagane” wskazał „Maksymalne pole skanowania objęte obiema energiami podczas akwizycji skanu dwuenergetycznego minimum 33 cm. *Podać.*” .

W ramach tego punktu, co Zamawiający określił w kolumnie „Ocena w punktach”, wykonawcy mogli otrzymać „0-4” punktów.

Wykonawca Siemens w pkt 1.18, kolumna „Parametry oferowane, opis, komentarz” podał „TAK, 78 cm” i w ramach tego kryterium otrzymał 4 punkty.

Zamawiający, pismem z dnia 8 czerwca 2011 r., zwrócił się do wykonawcy Siemens „o potwierdzenie spełnienia wymagania określonego w punkcie 1.18”, dodając iż „Zamawiającemu chodziło o maksymalne pole skanowania objęte obiema energiami podczas akwizycji skanu dwuenergetycznego”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca ten wyjaśnił, iż „pole skanowania obejmuje obszar 78 cm dla obu (każdej) energii. Natomiast maksymalne pole rekonstruowane, które nie było przedmiotem zapytania w tym punkcie wynosi 78 cm dla jednej energii (na ogół niskiej), gdyż oferujemy funkcję Extended Field of View, zapewniającą taki zakres rekonstrukcji oraz 33 cm dla drugiej energii (na ogół wysokiej)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż z treści materiałów informacyjnych załączonych do oferty wykonawcy Siemens wynika, co zgodnie podkreślali Zamawiający i Przystępujący Siemens,

jakie jest maksymalne pole skanowania w oferowanym przez tego wykonawcę aparacie, a mianowicie „pole skanowania 50cm (78 cm\*)”. Zamawiający, wbrew twierdzeniom Odwołującego Philips, określił w punkcie 1.18, iż chodzi o parametr „maksymalne pole skanowania”, a nie – jak to podnosił Odwołujący Philips - „skanowane pole obrazowania” czy też „pole widzenia skanowania”. Wymóg był więc jednoznaczny „maksymalne pole skanowania” i taka informacja w ofercie wykonawcy Siemens (materiały informacyjne oferowanego aparatu) została umieszczona. Strona 60 jego oferty zawiera bowiem parametr techniczny dotyczący pola skanowania, a więc tą informację, podania której Zamawiający wymagał. Natomiast informacje zawarte na stronach 71 i 72 dotyczą rekonstrukcji obrazu i właściwości oprogramowania, a więc tych danych których podania Zamawiający nie żądał. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

**Zarzuty w zakresie punktu 1.1, 1.2, 1.3 i 1.18, dotyczące oferty wykonawcy Alteris nie potwierdziły się.**

Izba ustaliła, iż Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ określił wymagane parametry dla zamawianego tomografu komputerowego. Zamawiający wskazał w punktach:

1.1 „Tomograf komputerowy (TK) wieloenergetyczny do badań całego ciała”,

1.2 „Akwizycja danych z wielu energii w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa – detektor. *Opisać.*”

1.3 „jednoczesna akwizycja minimum 64 warstw dla każdej energii. *Opisać.*”

1.18 „Maksymalne pole skanowania objęte obiema energiami podczas akwizycji skanu dwuenergetycznego minimum 33 cm. *Podać*”

Wykonawca Alteris w punktach:

1.1 podał „TAK”,

1.2 podał „NIE akwizycja danych wielu energii z wielu obrotów”,

1.3 „TAK. Jednoczesna akwizycja 128 warstw dla każdej energii”,

1.18 podał „TAK, 50 cm”.

Zamawiający, pismem z dnia 8 czerwca 2011 r., zwrócił się do wykonawcy Alteris „o wyjaśnienie kwestii dotyczących m.in. punktu 1.1.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca ten wyjaśnił m.in, iż „funkcja akwizycji danych podczas skanowania dwiema energiami, tj. podczas wykonywania akwizycji dla napięć 80 kV i 140 kV nie ma własnej nazwy handlowej”, kilkakrotnie powołując w swej odpowiedzi „skanowanie dwiema energiami”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Przede wszystkim, co słusznie podniósł wykonawca Alteris, w punkcie 1.2 wypełnionej tabeli załącznika nr 4 odpowiedział on „NIE”, tym samym nie można stawiać mu w tym zakresie zarzutu niezgodności z wymogami Zamawiającego, gdyż jednoznacznie wskazał, iż tego właśnie wymogu nie spełnia oferowany przez niego aparat.

Natomiast odnośnie niezgodności w zakresie wymogów z punktów 1.1, 1.3 i 1.18 stwierdzić należy, iż Odwołujący Philips – co zresztą podkreślał na rozprawie – swe dowody wywodzi z braku stosownych informacji, dotyczących wieloenergetyczności aparatu, jak i opcji skanowania 128-mio warstwowego, a które to informacje – jego zdaniem - winny zostać zawarte w deklaracji aparatu oferowanego przez wykonawcę Alteris, jak również w przypadku jego spełniania informacje te powinny się znaleźć w treści raportu NHS („Specyfikacja porównawcza – Skanery do tomografii komputerowej 64-warstwowej” CEP 08027, Marzec 2009). Niemniej jednak, co słusznie zauważył wykonawca Alteris, raport ten jest sygnowany przez organizację działającą wyłącznie na terenie Wielkiej Brytanii i został sporządzony w marcu 2009. A ponieważ drugi z raportów przedłożonych w trakcie rozprawy przez Odwołującego Philips został wydany w marcu 2010 r. można przypuszczać, iż mają one charakter cykliczny. Aktualny raport nie został więc przedłożony. Ponadto są one (raporty) jedynie wydrukami z bliżej nieokreślonych stron internetowych, tym samym nie mogą stanowić dowodu w przedmiotowej sprawie. Odwołujący Philips nie udowodnił więc, iż w zaskarżanym zakresie oferta wykonawcy Alteris jest niezgodna z wymogami Zamawiającego. Mimo, iż powoływał się na ogólnodostępne na rynku informacje w zakresie parametrów technicznych dotyczących zaoferowanego aparatu to jednak żadnych dowodów na tę okoliczność nie przedstawił. Tymczasem – zgodnie z art. 6 k.c. – ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym, a więc osobie, która z określonego faktu wywodzi skutki prawne.

Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych przez Odwołującego we wniesionym odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....

