

Sygn. akt KIO 634/18

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy **ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Elblągu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostródzie Spółka Akcyjna z siedzibą w Ostródzie, dalej: „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług polegających na odbieraniu odpadów medycznych, ich transporcie i unieszkodliwianiu*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 marca 2018 r. pod numerem 524900-N-2018.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. wykonawca ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, dalej: „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie i SABA Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku;
- 2) art. 91 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ww. wykonawców jako najkorzystniejszej, pomimo tego iż oferta ta jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu

- 1) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie i SABA Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku jako najkorzystniejszej;
- 2) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EMKA S.A. z siedzibą w Żyrardowie i SABA Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 20 ust. 3 i 5 - 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;
- 3) dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty i uznania oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

- 4) wpłaty na rzecz Odwołującego zgodnej z przepisanyymi normami kwoty stanowiącej uzasadnione koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Izba związana była oświadczeniem Zamawiającego i umorzyła postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: