

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 30 sierpnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę FOXMET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwionka – Leszczyny, ul. Kopalniana 9A** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207**

przy udziale **wykonawcy ENERGOKON-Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Mierowskiego 3** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1869/21 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy Recycling Logo Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Hutnicza 2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1869/21 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjnych „Argo” mgr inż. A. S. z siedzibą w Bełku, ul. Pałowicka 98** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1869/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy FOXMET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwionka – Leszczyny, ul. Kopalniana 9A** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbiórka obiektów położonych na terenie byłego Ruchu Wirek w Rudzie Śląskiej przy ul. ks. Tunkla 112 dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu.” Zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2020 r. za numerem 610521-N- 2020.

W dniu 18 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wykonawca FOXMET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czerwionka – Leszczyny, ul. Kopalniana 9A wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 sierpnia 2019 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 23 czerwca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: 1) RLG, 2) ARGO jako ofert zawierających rażąco niskie ceny, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawców wyjaśnień potwierdza, że oferty zawierają rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
2. art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru ofert wykonawcy RLG jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania odrzucenia oferty wykonawcy RLG;
3. dokonania odrzucenia oferty wykonawcy ARGO;
4. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2021 r. poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 25 czerwca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Recycling Logo Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Hutnicza 2 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca, którego oferta została wybrana ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu i prokurenta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością będącej komplementariu-

szem spółki komandytowej upoważnionym do reprezentacji spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 26 czerwca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjnych „Argo” mgr inż. A. S. z siedzibą w Bełku, ul. Pałowicka 98 wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że jako wykonawca sklasyfikowany w rankingu ofert na drugiej pozycji ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom w dniu 24 czerwca 2021 r. zostały dołączone do zgłoszenia.

W dniu 28 czerwca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Energokon-Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Mierowskiego 3 wnosząc o uwzględnienie odwołania. Podniósł, że zamawiający nieprawidłowo ocenił oferty wykonawców Recycling Logo Group sp. z o.o. sp.k. i A. S. i zaniechał ich odrzucenia, co mogło spowodować, że przystępujący uzyska zamówienia, a więc ma interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom w dniu 24 czerwca 2021 r.

W dniu 14 lipca 2021 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z powodu jego bezprzedmiotowość, z uwagi na to, że na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1867/21 i wydania w tej sprawie postanowienia umarzającego postępowanie, zamawiający jest zobowiązany do wykonania żądań odwołania KIO 1867/21, w tym do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 19 lipca 2021. Izba wezwała zamawiającego do przedłożenia dowodów unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. zamawiający w nawiązaniu do pisma z 14 lipca 2021 r. przesłał zawiadomienie o unieważnieniu czynności odrzucenia wykonawcy PUCHT Stalbet 2 A. S. z siedzibą w Rudzie Śląskiej z dnia 26 sierpnia 2021 r. oraz zawiadomienie o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert z dnia 20 lipca 2021 r. Zamawiający wskazał, że zawiadomienie o unieważnieniu czynności odrzucenia z dnia 26 sierpnia 2021 r. potwierdza bezprzedmiotowość odwołania, dodatkowo wyjaśnił, że w postępowaniu FOXMET sp. z o.o. nie złożył od-

wołania od czynności wykluczenia i odrzucenia oferty, a zatem nie posiada legitymacji do składania odwołania w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. odwołujący cofnął odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 30 sierpnia 2021 r. godz. 13:00.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne określone w art. 525 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący wycofał odwołanie na więcej niż jeden dzień przed terminem posiedzenia i uiszczył wpis w wysokości 10 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 9 000 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: