

Sygn. akt: KIO 1347/20

POSTANOWIENIE
z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 13 sierpnia 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2020 roku przez **M. G.** w postępowaniu prowadzonym przez **Operę Śląską w Bytomiu**

przy udziale wykonawców:

- A. **Konsbud Audio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,**
- B. **LTT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M. G.** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1, 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Opera Śląska w Bytomiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 18 czerwca 2020 roku wykonawca M. G. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości,

2. art. 23 ust. 5. Ustawy P.z.p. poprzez określenie szczególnego sposobu spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony obiektywnie oraz w sposób nieproporcjonalny,

3. art. 7. ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez takie przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia, które nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ani nie jest zgodne z zasadami proporcjonalności,

4. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 oraz w zw. z art. 91 ust. 2d ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencją, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty odwołującemu, a także w sposób uniemożliwiający uzyskanie punktów w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego”,

5. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 oraz w zw. z art. 91 ust. 2d ustawy P.z.p. poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry oświetlenia scenicznego” w

sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także poprzez preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta oraz w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w s.i.w.z. oraz w treści ogłoszenia o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2020 r. odwołujący cofnął zarzuty określone w pkt 1 i 2 odwołania.

Zamawiający w dniu 6 sierpnia 2020 roku zmodyfikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 13 sierpnia 2020 roku odwołujący w piśmie procesowym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 18 czerwca 2020 roku.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy P.z.p., umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy P.z.p., Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

.....