

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2012 r. przez wykonawcę **AZE Z....., K..... Spółka jawna, 34-625 Skrzydlna 101** reprezentowaną przez: **T..... S..... - Radcę Prawnego (adres do korespondencji: Kancelaria Prawna T..... S..... Radca Prawny, ul. Nowowiejska 10/7, 00-653 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach, ul. Sienkiewicza 2a, 43-330 Wilamowice,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AZE Z....., K..... Spółka jawna, 34-625 Skrzydlna 101 reprezentowanego przez: T..... S..... - Radcę Prawnego (adres do korespondencji: Kancelaria Prawna T..... S..... Radca Prawny, ul. Nowowiejska 10/7, 00-653 Warszawa) kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę AZE Z....., K..... Spółka jawna, 34-625 Skrzydlna 101 reprezentowaną przez: T..... S..... - Radcę Prawnego (adres do korespondencji: Kancelaria Prawna T..... S..... Radca Prawny, ul. Nowowiejska 10/7, 00-653 Warszawa).

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bielsku - Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Wilamowicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Wykonanie dokumentacji projektowej rozbudowy oczyszczalni ścieków w Zasolu Bielańskim o przepustowości $Q = 1000 \text{ m}^3/\text{d}$ ”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 lipca 2012 r., poz. 155923.

W dniu 18 września 2012 r. wykonawca AZE Z....., K..... Spółka jawna, 34-625 Skrzydlina 101, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 18 września 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec czynności i zaniechań zamawiającego obejmujących:

1. badanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i ocenę ofert,
2. a w ich wyniku bezpodstawne wykluczenie z postępowania odwołującego i odrzucenie jego oferty,

zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wykluczenie odwołującego z postępowania,
3. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego,
4. z ostrożności art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

5. a w ich wyniku naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał T..... S..... Radca Prawny, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 września 2012 r. (załączonego do akt sprawy), udzielonego przez A..... Z..... Współwłaściciela AZE Z....., K..... Spółka jawna, uprawnionego do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 24 września 2012 r. (pismem z dnia 20 września 2012 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty i wnioski przedstawione w odwołaniu, wnosząc równocześnie o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, że w całości uwzględni zarzuty i wnioski przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: