

POSTANOWIENIE

z dnia 26 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **26 stycznia 2022 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 stycznia 2022 r.**

przez wykonawcę: **MPK sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce**

w postępowaniu pn. *Zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Olszewo-Borki* (nr postępowania: RSOŚ.271.11.2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Olszewo-Borki**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Gmina Olszewo-Borki {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Olszewo-Borki* (nr postępowania: RSOŚ.271.11.2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 4 stycznia 2022 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_002 pod poz. 003230. Wartość przedmiotowego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

14 stycznia 2022 r. MPK sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”} w zakresie opisu kryterium oceny ofert oraz warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art.16 pkt 1 i 3 – tj. zasady zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności, na skutek wprowadzenia takiego sposobu przyznawania punktów w kryterium 2. – Sposobu wykonania zamówienia – wpływu na środowisko, że prowadzi on do preferencji określonego wykonawcy, w sytuacji gdy wykorzystanie do realizacji zamówienia instalacji komunalnej tego wykonawcy daje podobny efekt ekologiczny, gdyż odległość do tej instalacji nie różni się istotnie względem odległości do innych podobnych instalacji.
2. Art. 240 ust. 2 – przez wprowadzenie opisu sposobu przyznawania punktów w kryterium 2. oceny ofert, który nie pozwala na weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, gdyż istotnie różnicuje oferty, które w istocie gwarantują bardzo zbliżony do siebie poziom ochrony środowiska (różnice pomiędzy tymi ofertami z uwagi na ich znikomość są całkowicie pomijane).
3. Art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 – przez opisanie w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji zamówienia, co może prowadzić do takiej sytuacji, że Zamawiający będzie oczekiwał od wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie posiadania zezwolenia na przetwarzanie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia, co z kolei stanowiłoby o tym, że taki warunek udziału w postępowaniu w istocie nie stanowiłby minimalnego poziomu zdolności wykonawcy

do realizacji zamówienia, byłby nieproporcjonalny i w praktyce ograniczałby w sposób nadmierny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego konkurencję w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podanie kolejnych okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu polegających na:

1. Zmianie sposobu przyznawania punktów w kryterium 2. – Sposobu wykonania zamówienia na następujący: maksymalną liczbę punktów w tym kryterium uzyskają te oferty, które zakładają zagospodarowanie odpadów w instalacji komunalnej znajdującej się do 15 km od gminy.
2. Doprecyzowaniu zapisu rozdziału VII pkt 2.2. SWZ przez wskazanie, że wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie winni posiadać aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów o kodzie 20 03 01, wydane przez właściwy organ, zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 797 ze zm.) lub odpowiednio pozwolenie zintegrowane, uwzględniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów o tym kodzie.

26 stycznia 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o zwrot 90% uiszczanego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.