

Sygn. akt: KIO 816/16

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2016 r. przez wykonawcę **MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Starościńska 1, 02-516 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **1 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Wałczu, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze;**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAW Telecom International S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Starościńska 1, 02-516 Warszawa** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są „pogwarancyjne usługi serwisowe oraz naprawy i przeglądy urządzeń Systemu Trankingowego TETRA Dimetra IP Compact oraz TETRA MST 11 IP firmy Motorola”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 marca 2016 r. pod numerem 2016/S 056-094141.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec zmiany postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

Pismem z dnia 23 maja 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: