

**WYROK**  
z dnia 4 maja 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:                      Monika Kawa-Ogorzałek**

**Protokolant:                              Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2021r., w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2021 r. przez wykonawcę **Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach**,

przy udziale wykonawcy **Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający - Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa oprogramowania dla Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2020r. pod numerem 2020/S 142-348925.

Szacunkowa wartość zamówienia stanowiącego przedmiot ww. postępowania przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 1 marca 2020r. wykonawca – Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Pixel Technology sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „Pixel” lub „Przystępujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z niespełnieniem warunków wskazanych w załączniku 3.1. do SIWZ w zakresie wymagania, o którym mowa w tabeli, lp. 5., stanowiącym, iż „Oferowane oprogramowanie powinno reprezentować jego oficjalną najnowszą wersję”, ewentualnie w przypadku nieuznania zasadności tego zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Pixel wyniku badania ofert, w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie temu wykonawcy zawyżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty (prezentacji) w sposób niezgodny z SIWZ i nieodjęciu przy ocenie prezentacji Pixel jakichkolwiek punktów za okoliczność, iż w prezentacji Pixel nie używano wyłącznie oprogramowania w najnowszej wersji zadeklarowanej przez Pixel w ofercie, co było warunkiem SIWZ (Załącznik 3.1. do SIWZ w zakresie wymagania, o którym mowa w tabeli, lp. 5. „Oferowane oprogramowanie powinno reprezentować jego oficjalną najnowszą wersję”);

2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Pixel, w wyniku oceny i badania ofert, w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie Pixel w tym zakresie zawyżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty w sposób niezgodny SIWZ a w konsekwencji wyborze oferty Pixel i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego;

3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego, w wyniku oceny i badania ofert, w ramach kryterium „B ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie Odwołującemu zaniżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty w sposób niezgodny z SIWZ a w konsekwencji wyborze oferty Pixel i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Pixel jako najkorzystniejszej;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia badania i oceny ofert;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, którą jest oferta Odwołującego;
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Pixel i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Uzasadniając odwołanie Odwołujący wskazał, że:

- Zamawiający w dniu 27 stycznia 2021 r. poinformował, że w związku z odwołaniem Odwołującego z dnia 15 stycznia 2021 r., podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 stycznia 2021 r. oraz,

- pismem z dnia 18 lutego 2021 r. Zamawiający poinformował, że dokonał powtórzenia czynności oceny ofert i dokonał ponownego wyboru oferty Pixel jako najkorzystniejszej, przyznając jego ofercie w sumie 92,58 pkt, w tym 60 pkt za kryterium „A”, 27 pkt za kryterium „B”, 4 pkt za kryterium „C” i 1,58 pkt za kryterium „D”, podczas gdy Odwołujący otrzymał w sumie 90,67 pkt, w tym 51,67 pkt za kryterium „A”, 29 pkt za kryterium „B”, 8 pkt za kryterium „C” i 2 pkt za kryterium „D”. W ocenie Odwołującego powyższa czynność była nieprawidłowa.

Odwołujący uzasadniając zarzut nr 1 wyjaśnił, że zgodnie z SIWZ, jednym z wymogów oferty wskazanym w załączniku 3.1. do SIWZ w zakresie wymagania, o którym mowa w tabeli, lp. 5., był warunek, iż „Oferowane oprogramowanie powinno reprezentować jego oficjalną najnowszą wersję”. Jak wynika z oferty Przystępującego, wykonawca ten wskazał, że najnowszą oficjalną wersją oferowanego przez niego oprogramowania jest wersją 1.07. Pomimo powyższego, w swojej prezentacji, stanowiącej niezbędny załącznik do oferty, użył oprogramowania w innych wersjach, w tym w wersji 0.1, co widać między innymi w prawym górnym rogu prezentacji w jej 13 minucie i 17 sekundzie. Powyższe oznacza, że oferowane przez Pixel oprogramowanie nie spełnia warunków SIWZ określonych w załączniku 3.1. do SIWZ w zakresie wymagania, o którym mowa w tabeli, lp. 5., bowiem nie

stanowi oprogramowania w najnowszej wersji. W związku z tym na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oferta Pixel powinna ona zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Odwołujący z ostrożności procesowej wskazał, że w przypadku nieuznania zasadności zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, to według niego, korzystanie przez Przystępującego w trakcie prezentacji z systemu nie będącego jego najnowszą wersją powinno skutkować obniżeniem mu przez Zamawiającego oceny prezentacji systemu. Odwołujący zauważył, że jak wynika z pisma Zamawiającego, okoliczność ta nie została w ogóle uwzględniona przy dokonywaniu oceny prezentacji systemu. Natomiast – w opinii Odwołującego - taka okoliczność niewątpliwie stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego, w ramach kryterium „B — ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie Przystępującemu zawyżonej punktacji w następstwie oceny jego oferty (prezentacji) w sposób niezgodny z SIWZ i nieodjęciu jakichkolwiek punktów za okoliczność, iż w prezentacji Pixel nie używano wyłącznie oprogramowania w najnowszej wersji zadeklarowanej przez Pixel w ofercie, co było warunkiem SIWZ. Według Odwołującego wskazane wyżej różnice w oznaczeniu wersji używanego przez Przystępującego systemu nie wynikają z okoliczności, iż może to być system modułowy. Wskazuje na to okoliczność, iż wersje systemu Przystępującego nie tylko istotnie różnią się numeracją ale również kompletnie różnią się zarówno układem interfejsu, kolorystyką jak i tzw. workflow. Nie sposób mówić o modułowości systemu przy tak znaczących różnicach. Ewidentnym przykładem braku modułowości systemu Przystępującego jest – według Odwołującego - zaprezentowanie ekranu logowania z urządzenia mobilnego, a nie z poziomu przeglądarki internetowej, gdzie chwilę po zalogowaniu już zaprezentowany jest ekran ze znacznie większą rozdzielczością niż ekran urządzenia mobilnego. Ponadto ekran logowania na urządzeniu mobilnym wskazuje na system AlleRad, natomiast chwilę później po rzekomym zalogowaniu (01:12) ekran pokazuje już nazwę systemu pt.: VH-DIG. Również na brak modułowości systemu Przystępującego wskazuje – zdaniem Odwołującego - fakt, iż w prezentacji Przystępującego pojawiają się różni użytkownicy. Dla przykładu w 17 minucie i 48 sekundzie prezentacji widzimy użytkownika „p.doctor” a następnie w 26 minucie i 47 sekundzie nie dość że jest inny interfejs to także widnieje inny użytkownik, tj. „jan.kowalski”. Jeśli system miałby modułową budowę wówczas korzystanie z modułów nie wymagałoby przełączania kont, a na prezentacji widać, że są to różne konta w różnych systemach.

Uzasadniając zarzut nr 2 Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego, w wyniku oceny i badania ofert, w ramach kryterium „B - ocena prezentacji systemu” poprzez przyznanie Pixel w tym zakresie zawyżonej punktacji w

następstwie oceny jego oferty w sposób niezgodny SIWZ a w konsekwencji wyborze oferty Przystępującego i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że:

1) Scenariusz Prezentacji Systemu stanowiący Załącznik nr 9a do SIWZ („Scenariusz Prezentacji Systemu”) określał wymagania prezentacji i w Zakresie II: realizacja czynności przewidzianych dla funkcji „użytkownik - wykładowca”, pkt 3., prezentacja miała zaprezentować wykres regresji liniowej dla przykładowej grupy danych. Jak wynika z pisma Zamawiającego podczas oceny tego elementu prezentacji Przystępującego Zamawiający przyznał jej maksymalne 4 pkt. Taka punktacja – zdaniem Odwołującego - jest zawyżona z uwagi na okoliczność, iż w prezentacji Przystępującego zaprezentowano jedynie wykres regresji liniowej dla pojedynczej danej jednego pacjenta, co widać w 22 minucie prezentacji, podczas, gdy zgodnie ze Scenariuszem Prezentacji Systemu w prezentacji miał być zaprezentowany wykres regresji liniowej dla przykładowej grupy danych. W związku z tym. Odwołujący stwierdził, że prezentacja Przystępującego w ogóle nie spełniła ww. warunku Scenariusza Prezentacji Systemu i nie mogła otrzymać maksymalnej liczby punktów. W opinii Odwołującego przedstawiona przez Pixel analiza regresji liniowej jest ewidentnym przykładem niespełnienia ww. warunków scenariusza prezentacji. W pierwszym etapie (22 minuta i 13 sekunda) wyselekcjonowano grupę pacjentów, którym wykonano morfologię i wyniki tej selekcji układają się chronologicznie od najnowszych do najstarszych. Najnowszy stempel czasowy wskazuje datę wyniku z 8 marca 2016r., kolejny z 7 marca 2016r., 6 marca 2016r. itd. Następnie następuje przejście do ekranu „Statystyki” (od 22 minuty i 20 sekundy) gdzie definiowany jest wykres regresji liniowej dla hemoglobiny, a następnie wyrysowany zostaje trend. W tym momencie wykres pokazuje pełny zakres historyczny zaczynający się 31 maja 2020r., a kończący 2 sierpnia 2020r. Widać to również dobrze na osi czasu, daty zaczynają się 1 czerwca 2020r., a kończą 2 sierpnia 2020r. (od 22 minuty i 34 sekundy). Ponadto, w 22 minucie i 41 sekundzie prezentujący przejeżdża kursorem nad jednym z punktów regresji (6 z lewej) i widzimy wówczas znak czasu: 5 czerwiec 2020r., godzina 06:06. Widać również, że wybrany został zakres historyczny począwszy od 31 maja 2020r. do 2 sierpnia 2020r. Nie ma on zatem nic wspólnego z wyselekcjonowaną grupą pacjentów, o której mowa jest w ww. Scenariuszu Prezentacji Systemu (zaprezentowanie wykresu regresji liniowej dla przykładowej grupy danych). W prezentacji Przystępującego dla innej grupy danych została dokonana selekcja, a dla kompletnie innej grupy danych przygotowany wykres, który z wyszukaną grupę nie koreluje w żaden sposób. Nie jest to zatem wykres regresji dla wyselekcjonowanej grupy pacjentów. Jest to podstawiony, zupełnie inny wykres celem spełnienia warunków prezentacji.

W związku z powyższym oferta Pixel zgodnie z zapisami regulaminu stanowiącym Załącznik nr 9b do SIWZ, punkt 6 powinien zostać odrzucony jako potencjalny wykonawca.

Ponadto zgodnie z pkt 7 ww. regulaminu brak realizacji któregokolwiek z punktów zawartych w Scenariuszu w Prezentacji, spowoduje brak punktacji w niezrealizowanym zakresie, w związku z czym za brak spełnienia warunku scenariusza, Pixel powinien otrzymać 0 punktów ww. zakresie.

2) Scenariusz Prezentacji Systemu, w punkcie 2 Zakresu II wskazywał, że prezentacja miała zawierać prezentację ekranu interfejsu użytkownika i wykonanie analizy porównawczej danych za pomocą mechanizmów przeciągnij i upuść wraz z graficznym wyświetleniem wykres. Jak wynika z pisma Zamawiającego podczas oceny tego elementu prezentacji Pixel, Zamawiający przyznał jej 3 pkt na 4 pkt możliwe, odejmując 1 pkt „z uwagi na brak wymaganej prezentacji wykresu dla porównywanych danych”. W tym miejscu wskazać należy, że Zamawiający powinien odjąć punkty prezentacji Przystępującego w tym zakresie również z uwagi na okoliczność, iż brakowało w niej zaprezentowania jakiegokolwiek analizy porównawczej na zbiorze danych, co powinno stanowić kluczowy element prezentacji biorąc pod uwagę wymagania SIWZ, podczas gdy w prezentacji Pixel ograniczono się jedynie do analizy porównawczej danych na przykładzie jednego pacjenta (co widać od 18 minuty i 30 sekundy prezentacji Pixel do 21 minuty 59 sekundy prezentacji Pixel). W związku z powyższym również w tym zakresie przyznana prezentacji Pixel punktacja jest zawyżona. Zdaniem Odwołującego nie stanowi spełnienia ww. warunku zaprezentowane w 21 minucie i 55 sekundzie zestawienie danych, bowiem jest to po prostu lista pacjentów z wykazem miasta, jednostki, wieku i płci. Nie ma tu żadnych grup. Lista nie jest pogrupowana wg. żadnego z tych kryteriów (gdyby była, dane kryterium pojawiłoby się 1 raz, a nie kilka razy w każdej z kolumn). W związku z czym w prezentacji Pixel nie została zaprezentowana żadna analiza porównawcza, a jedynie lista pacjentów.

3) Scenariusz Prezentacji Systemu w punkcie 5 Zakresu II określał, że prezentacja miała zawierać prezentację ekranu wyszukiwania danych w bazie i sposobu działania filtrów. Jak wynika z pisma Zamawiającego podczas oceny tego elementu prezentacji Pixel, Zamawiający przyznał jej 2 pkt na 2 pkt możliwe. W tym miejscu wskazać należy, że w powyższym zakresie jak wynika z prezentacji Pixel, oferowane przez Pixel oprogramowanie przewiduje jedynie filtry odnoszące się do historii pojedynczego pacjenta (25 minuta i 16 sekunda prezentacji Pixel) i tylko w zakresie numeru PESEL, płci, danych laboratoryjnych i wyników obrazowych/opisowych (24 minuta i 36 sekunda prezentacji Pixel). Natomiast jak wynika z załącznika 3.1. do SIWZ, tabela „Oprogramowanie I”, pkt 53, Wymagania część 48, system „musi zapewniać możliwość filtrowania danych uwzględnionych w analizie w szczególności ze względu na typ przypadku, analizowany odcinek (np. od etapu A do C lub A do B), agregację danych (dobowa, tygodniowa, miesięczna, dwumiesięczna, kwartalna, półroczna, roczna), zakres dat.”. Biorąc powyższe pod uwagę w analizowanym zakresie prezentacja Pixel nie spełnia wszystkich ww. wymagań

SIWZ w zakresie filtrowania danych w związku z czym Wykonawca powinien odjąć punkty prezentacji Pixel w tym zakresie a tym samym przyznana prezentacji Pixel punktacja jest niewątpliwie zawyżona. Odwołujący podkreślił, że ani w 22 minucie i 13 sekundzie ani w 21 minucie i 55 sekundzie ani w jakimkolwiek innym fragmencie prezentacji Pixel nie zaprezentowano żadnej agregacji danych. Jest to zwykła lista wyszukanych pacjentów. Ze statystycznego punktu widzenia nieposortowana nawet lista wynikowa danych nie jest żadną agregacją. Nie zastosowano tu żadnego aksjomatu agregacji.

4) Scenariusz Prezentacji Systemu w punkcie 6 Zakresie II określał, że prezentacja miała zawierać prezentację metodyk z grupy zagadnień eksploracji danych (metoda k-średnich, wykres pudełkowy, histogram). Jak wynika z pisma Zamawiającego podczas oceny tego elementu prezentacji Pixel, Zamawiający przyznał jej 3 pkt na 4 pkt możliwe. W tym miejscu wskazać należy, że w 26 minucie i 54 sekundzie prezentacji Pixel zaprezentowane zostały dane opisowe, rozdzielone przecinkiem, niespójne, z różnych lat, niewystandaryzowane a podkreślić należy, że nie są znane mechanizmy rysujące wykresy wprost z danych tekstowych. Widać ponadto, że niektórzy pacjenci nie mają danych które w kroku 2 są wybierane na wykresie (Glukoza, Waga), a warunek zapytania jest „lub” (Waga, Glukoza, Morfologia). Nie sposób więc mówić o wykresie k-średnich skoro wyszukana populacja nie jest jednorodna. Wykres k-średnich nie ma ponadto żadnych wartości na osiach. Analiza k-średnich przekłada się zawsze na liczby. Nie istnieje coś takiego jak wykres k-średnich, bo metodyka k-średnich to inaczej podzielenie populacji na podzbiory. Istnieją próby prezentacji tego jako wykres ale k-średnich zawsze koreluje z liczbami a tego w prezentacji Pixel nie ma w ogóle. Nie wiadomo czego dotyczy ten wykres i jakie są wartości skupień. Biorąc powyższe pod uwagę w analizowanym zakresie prezentacja Pixel nie spełnia wszystkich ww. wymagań SIWZ bowiem nie zaprezentowano poprawnego wykresu k-średnich dla wyselekcjonowanej grupy w związku z czym Wykonawca powinien odjąć przy najmniej jeden punkt prezentacji Pixel w tym zakresie. Ponadto Odwołujący stwierdził, w 28 minucie i 19 sekundzie prezentacji Pixel widać, że wykres jest nieprawidłowy i absurdalny. W tym momencie prezentacji Pixel widać tool-tip, który pokazuje górny kwartył jako poziom 132 (nie wskazano czego jest to poziom bowiem wykres nie ma oznaczenia osi) podczas gdy linia w tle prezentująca średnią dla populacji prezentuje wartość 122 i znajduje się powyżej poziomu 125 na osi Y. Odwołujący zauważył, że w zapytaniu odwołanie jest do OBSERWACJI, a więc do danej opisowej, tekstowej, a nie danej liczbowej. Wynik również jasno pokazuje wartości tekstowe rozdzielone przecinkiem. Nie jest znana metoda eksploracji danej tekstowej z dowolnego opisu słownego z poziomu, których możliwe jest wygenerowanie wiarygodnego wykresu liczbowego. Tak więc w analizowanym zakresie prezentacja Pixel nie spełnia wszystkich ww. wymagań SIWZ również dlatego, że nie zaprezentowano wykresu pudełkowego dla wyselekcjonowanej grupy, a ten który

zaprezentowano nie spełnia warunku poprawności merytorycznej stawianego takiemu wykresowi w związku z czym Wykonawca powinien odjąć kolejny punkt prezentacji Pixel w tym zakresie a tym samym przyznana prezentacji Pixel punktacja jest niewątpliwie zawyżona.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający sam w tabeli zawartej w piśmie Zamawiającego wskazał, iż zarówno wykres k-średnich jak i wykres pudełkowy zawierają błędy a pomimo to odjął prezentacji Pixel w tym zakresie tylko jeden punkt, podczas gdy również jeden punkt został odjęty w tym kryterium Odwołującemu w związku ze stwierdzeniem przez Zamawiającego wykres k-średnich zawiera błędy, natomiast pozostałe wykresy, w tym wykres pudełkowy są prawidłowe.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Na wstępie Zamawiający wskazał, że oceny ofert dokonał na podstawie Scenariusza prezentacji systemu stanowiącego załącznik nr 9a do SIWZ kierując się postanowieniami Regulaminu prezentacji systemu - załącznika nr 9b do SIWZ. Wyjaśnił także, że przygotował Scenariusz na dużym poziomie ogólności, ponieważ jego intencją było sprawdzenie czy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia potrafią prawidłowo zrealizować określone w treści Scenariusza funkcjonalności oprogramowania. Podkreślił także, że - po pierwsze - ocenie w ramach prezentacji nie podlegał kompletny, gotowy system o cechach, które byłyby szczegółowo opisane w Scenariuszu prezentacji lub w innych postanowieniach SIWZ, ale jedynie niewielki fragment oprogramowania stanowiący jego prototyp. Po drugie wskazał, że oceny dokonywano wyłącznie w kontekście tych cech (funkcjonalności) systemu, które opisane zostały w scenariuszu, czego potwierdzeniem jest pouczenie zawarte w pkt 3 Regulaminu, zgodnie z którym „Komentarz / narracja (do nagrania prezentującego próbkę systemu - przyp. Zamawiającego) nie powinny opisywać funkcjonalności innych jak tylko te, które zostały wymienione w Scenariuszu Prezentacji.”. W konsekwencji, według Zamawiającego, już z przyczyn opisanych powyżej, nie był on uprawniony do kwestionowania wyników prezentacji próbki w zakresie, w jakim wykraczały one poza opisane w scenariuszu cechy oprogramowania.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania, Zamawiający wyjaśnił, że adnotacja wersji wyświetlona w prezentacji Przystępującego od 13'17" do 15'55" odnosi się do funkcjonalności raportowania. W pozostałej części prezentacji brak jest adnotacji dotyczącej wersji oprogramowania, przy czym - co istotne - Scenariusz prezentacji nie wymagał jej wyświetlania. W tej materii Zamawiający polegał wyłącznie na oświadczeniach wykonawców zawartych w treści ofert i nie miał zamiaru weryfikować tego wymagania na obecnym etapie postępowania w inny sposób. Wiedza i doświadczenie Zamawiającego w użytkowaniu innych systemów wskazuje, że moduły raportowe w praktyce często stanowią odrębne



podprogramy współpracujące z oprogramowaniem podstawowym. W takiej sytuacji ich rozwój przebiega oddzielnie od programu podstawowego, co także skutkuje tym, że ich „wersjonowanie” może różnić się od „wersjonowania” oprogramowania podstawowego. W efekcie inne oznaczenie wersji modułu raportowania, niż wersji oprogramowania podstawowego, nie budzi wątpliwości Zamawiającego i nie oznacza, że oprogramowanie Przystępującego nie spełnia warunków określonych w Regulaminie i Scenariuszu. W opinii Zamawiającego to wyłącznie polityka wykonawcy decyduje, czy przykładowy moduł raportowania stanowi integralną część oprogramowania standardowego, czy też oddzielnie rozwijany produkt. Zamawiający podkreślił, że istotne jest, że nie oczekiwał w ramach SIWZ produktu jednolitego w całym jego zakresie, ale dopuszczał modułowość podając np. wymaganie „Wszystkie moduły URPM muszą działać w oparciu o jeden motor bazy danych dostarczonej wraz z URPM”. Zacytowane postanowienie wskazuje wprost, że oprogramowanie musi działać w oparciu o jedną wspólną bazę danych, ale dopuszcza się, że od strony interfejsu użytkownika może być ono modułowe.

Zamawiający wyjaśnił również, że celem prezentacji próbki oprogramowania nie była analiza wersji oprogramowania lub jego wewnętrznego powiązania modułowego, ale ocena możliwości realizacji przez wykonawców określonych funkcjonalności oprogramowania, tj. sprawdzenie czy wykonawca jest podmiotem posiadającym wiedzę merytoryczną i techniczną do tego, aby dostarczyć produkt spełniający wymagania Zamawiającego. Tym samym wymagania Scenariusza miały charakter ogólny i nie wskazywały szczegółowo na wszystkie składowe produktu, jego budowę, zależności zachodzące w strukturze bazodanowej lub użyte algorytmy.

Odnosząc się do braku zarzuconej spójności w zakresie przykładowych danych pacjenta, gdzie w 17'48" widnieje użytkownik „p.doctor”, a w 26'47" pojawia się użytkownik „jan.kowalski”, Zamawiający wyjaśnił, że nie wskazał w wymaganiach Scenariusza ani konkretnych nazw użytkowników ani pełnej ciągłości zdarzeń w systemie, pozwalając wykonawcom na dowolność w tym zakresie i skupiając się jedynie na aspektach funkcjonalnych.

Odnosząc się do zarzutu nr 2.1. odwołania Zamawiający podkreślił, że nie zauważył nieprawidłowości w zaprezentowaniu przez Przystępującego metodyki generowania wykresu regresji liniowej. Przystępujący użył przykładowej grupy danych, którą stanowiły wyniki badań morfologicznych (poziom hemoglobiny) przykładowego pacjenta w badanym okresie (czasie). Dla tej grupy danych wyznaczona została krzywa regresji liniowej. Zakres i sposób zaprezentowania rozwiązania nie jest w opinii Zamawiającego obciążony błędem lub nieprawidłowościami, które mogłyby rzutować na obniżenie punktacji. Przystępujący przedstawił zakres (22'4" - 23'2"), w którym widoczny jest brak ciągłości zdarzeń na

zaprezentowanym przykładzie odnośnie wyboru puli danych, a zakresem danych pokazanym na wykresie. Wyraźnie jednak widać, że istnieje możliwość generowania krzywej regresji liniowej, która jest czytelna i posiada funkcjonalności umożliwiające jej parametryzowanie. Tym samym przedstawił on zakres, który Zamawiający ocenił jako potwierdzający realizację punktu zgodnie ze Scenariuszem, za co przyznano ofercie Przystępującego ocenę maksymalną, tj. 4 punkty.

Ustosunkowując się do zarzutu nr 2.2. Zamawiający wyjaśnił, że jak wynika z wymagań Scenariusza, oczekiwał prezentacji ekranu interfejsu użytkownika i wykonania analizy porównawczej danych za pomocą mechanizmów „przeciągnij i upuść” wraz z graficznym wyświetleniem wykresu. Tym samym zadanie opiera się na kilku składowych:

- prezentacji ekranu interfejsu użytkownika;
- wykonaniu analizy porównawczej danych;
- zweryfikowaniu możliwości użycia funkcji przeciągnij i upuść;
- graficznym wyświetleniu wykresu.

Każda z tych składowych jest równie istotna dla Zamawiającego i każda w oparciu o zaprezentowane przez Przystępującego funkcjonalności została spełniona w zakresie, jakiego oczekiwał Zamawiający. Zamawiający stwierdził, że w odniesieniu do wymagania wykonania analizy porównawczej danych założeniem prezentacji była weryfikacja, czy system umożliwia łatwe przeprowadzenie analizy porównawczej. Pixel w ramach prezentacji od 21'20" do 21'29" zaprezentował możliwość porównania danych medycznych dla różnych pacjentów, opierając się na przykładzie wyników badań krwi oraz opisu badania dla różnych pacjentów i wybierając przykładowe dane z grupy wielu danych dostępnych w panelu użytkownika. W dalszej kolejności od 21'30" do 21'57" prezentacji Przystępujący, wybierając z listy dostępnych danych miejsce zamieszkania, kod rozpoznania ICD10, wiek oraz płeć, zaprezentował zestawienie porównawcze z możliwością sortowania danych. Zamawiający podkreśla, że nie zdefiniował w Scenariuszu liczebności zbioru porównań, a jedynie oczekiwał zaprezentowania takiej funkcjonalności. Przystępujący przedstawił analizę porównawczą danych medycznych dla jednego pacjenta. Ponieważ Scenariusz nie precyzował szczegółowo oczekiwanej analizy porównawczej, każdy wykonawca mógł przedstawić dowolną formę porównań. Tym samym w czasie 20'24" - 20'39" w prezentacji Przystępującego przedstawiono zmiany wyników badań w czasie, co pozwala uznać, że wykonawca ten pokazał interesujący Zamawiającego zakres zgodnie ze Scenariuszem, za co ofercie Pixel przyznano ocenę maksymalną, tj. 4 punkty.

Odnosząc się do zarzutu 2.3. Zamawiający wyjaśnił, że celem prezentacji systemu nie było przedstawienie wszystkich funkcjonalności oprogramowania opisanych w załączniku 3.1 do SIWZ, ponieważ wskazywałoby to, że Zamawiający oczekuje wyłącznie dostarczenia produktu gotowego, istniejącego na rynku w pełnej zgodności z SIWZ. Prezentacja

oprogramowania zgodnie z założeniami Zamawiającego powinna była stanowić próbkę zapewniającą Zamawiającego, że wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie w produkcji oprogramowania w obszarze analityczno-statystycznym. Z tego powodu Zamawiający przygotował Scenariusz, w którym zawarł podstawowe, a nie szczegółowe wymagania funkcjonalne oprogramowania. Przeprowadzone w ramach powyższego zarzutu wnioski, jakoby oprogramowanie przewiduje jedynie filtry odnoszące się do historii pojedynczego pacjenta, pozostaje bez związku z wymogami prezentacji, w której Zamawiający wymagał prezentacji ekranu wyszukiwania danych w bazie i sposobu działania filtrów, co - w ocenie Zamawiającego - w czasie 24'10" -26'36" prezentacji zostało zrealizowane. Ponadto w ramach załącznika 3.1. do SIWZ, tabela „Oprogramowanie I”, pkt 53, Wymagania część 48, Przystępujący oświadczył, że oferowane przez niego oprogramowanie spełnia postawiony warunek i był to jedyny przewidziany w postępowaniu sposób potwierdzenia tego wymogu.

W zakresie zarzutu 2.4. Zamawiający wskazał, że brak danych na osi wykresu prezentującego rozkład k-średnich stanowił podstawę do odjęcia prezentacji Przystępującego jednego punktu z uwagi na brak możliwości odczytania zaprezentowanych wyników. Niemniej jednak w kontekście zrealizowania całego zadania dotyczącego wygenerowania rozkładu k-średnich nie może to stanowić podstawy do dalszego zmniejszenia punktacji. Można sobie wyobrazić sytuację, w której wykonawca prezentuje osie z poprawną podziałką, ale z niepełnym rozkładem danych - taka sytuacja zdecydowanie byłaby podstawą do znaczącego obniżenia punktacji. Jednak w rozpatrywanej sytuacji brak jest podstaw do podjęcia takich działań. Zamawiający wyjaśnił także, że w zakresie zaprezentowania przez wykonawcę wykresu pudełkowego Zamawiający wymagał jedynie udowodnienia, że wykonawca wie, w jakim kontekście należy użyć wykresu pudełkowego oraz jak powinna wyglądać jego prezentacja graficzna w interfejsie oprogramowania. Błędnie wyznaczona wartość średniej na wykresie pudełkowym została zaprezentowana przez Przystępującego nadmiarowo i zapewne nie zostałaby zaakceptowana w wersji produkcyjnej oprogramowania. W wersji prezentacyjnej nie stanowi ona o kluczowym dla Zamawiającego aspekcie w kontekście całościowej prezentacji wymaganych w scenariuszu wykresów k-średnich, pudełkowego oraz histogramu. Łączne nieprawidłowości w tym zakresie nie mogą skutkować w opinii Zamawiającego odjęciem więcej niż jednego punktu (co zresztą Zamawiający uczynił).

Zamawiający podkreślił, że na potrzeby prezentacji próbki oprogramowania nie oczekiwał ani ustandaryzowania danych, ani też nie wskazywał jakie dane mają zostać użyte do zaprezentowania metody k-średnich. Zamawiający nie wskazywał również na prezentację algorytmu, który generuje rozkład danych („Prezentacja metodyk z grupy zagadnień eksploracji danych (metoda k-średnich, wykres pudełkowy, histogram)”), a oczekiwał jedynie

zaprezentowania funkcjonalności umożliwiającej wygenerowanie wykresu (rozkładu) k-średnich. W 27 minucie i 6 sekundzie prezentacji widać wyraźnie, że Przystępujący wybiera do rozkładu danych wagę pacjenta oraz poziom cukru we krwi, a tym samym bazuje na danych liczbowych, a nie danych opisowych. Tak samo również zostały opisane osie, na których prezentowany jest rozkład.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że zarzuty są chybione, a odwołanie powinno zostać oddalone.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 28 kwietnia 2021r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosnie zarzutu 1 wskazał, że zaoferowany przez niego system posiada budowę modułową, a podnoszone przez Odwołującego argumenty o różnicach w układzie interfejsu i kolorystyki wynikają właśnie z zastosowania modułów. Jednocześnie wyjaśnił, że część modułów wykorzystywanych w zaoferowanym systemie jest również wykorzystywana w innych produktach i z tego powodu każdy moduł posiada swoją odrębną numerację wersji, która nie zawsze jest spójna z numeracją wersji całego oprogramowania. Numer 0.1 zaprezentowany podczas odtwarzania próbki dotyczy jednego z modułów oprogramowania, które tworzą cały system. Nie zmienia to jednak faktu, że w swej prezentacji przedstawił najnowszą posiadaną wersję całego oprogramowania (wersja 1.07) jak i poszczególnych modułów. Przystępujący podkreślił także, że z samego faktu pojawienia się określonego numeru na ekranie w toku prezentacji w jej 13 minucie i 17 sekundzie nie można wywodzić faktu, że posługuje się on podczas prezentacji niewłaściwą wersją swojego oprogramowania. Ponadto na podstawie samego faktu użycia tych, a nie innych kolorów czy układu interfejsu nie można też wywodzić wniosku, że prezentowane oprogramowanie w istocie ma inny numer. Numer oprogramowanie (numer wersji) został przez Przystępującego wskazany podczas prezentacji.

Odnosząc się do zarzutu 2.1. Przystępujący zauważył, że zasady oceny próbki przez Zamawiającego zostały precyzyjnie określone w SIWZ. Podkreślił, że wykres przedstawia jedną wartość dla hemoglobiny per dzień. W toku prezentacji wskazano jak uzyskać wykres wartości na dzień dla wcześniej wybranych pacjentów. Użytkownik po wyszukania interesujących go danych w 21 minucie 53 sekundzie przechodzi do panelu statystyk dla tej grupy danych pacjentów. Wybiera jakie wartości go interesują oraz jak chce mieć przedstawiony wykres. Wybierając czas na osi X oraz wartości wyniku hemoglobiny na osi Y otrzymuje wykres regresji liniowej hemoglobiny w wybranym przedziale czasowym w wyszukanej grupie pacjentów. Pixel wyjaśnił ponadto, że w toku prezentacji próbki pokazano, że użytkownik ma możliwość filtrowania zasobów medycznych wybierając interesujące go dane (21'48"). Następnie zostaje pokazana przefiltrowana lista, która grupuje

wyselekcjonowane dane. Przedstawieni zostają pacjenci którzy spełniają zakładane kryteria wyszukiwania (widać to szczególnie dobrze w minucie 21'55"). W kolejnym etapie następuje przejście do pełnoekranowego okna modalnego Statystyki, gdzie dla wyselekcjonowanej wcześniej grupy danych wybieramy parametry, które chcemy umieścić na wykresie. (22'10"). W konsekwencji użytkownik po kliknięciu "generuj wykres" otrzymuje wykres regresji liniowej dla zadanych wartości. W pokazanym przykładzie jest to wartość hemoglobiny (oś odciętych) względem czasu (oś rzędnych) na podstawie danych odfiltrowanej grupy pacjentów (22'12"). dowód: próbka ( prezentacja) systemu Pixel.

Przystępujący za bezzasadny uznał także zarzut nr 2.2. odwołania. Wyjaśnił, że w 21'55" wyraźnie wskazano wartości dla różnych grup pacjentów. Ponadto użytkownik ma możliwość filtrowania zasobów medycznych wybierając interesujące go dane (21'48"). Zbiór danych jest definiowany przez użytkownika. Zaprezentowany przykład wykazuje możliwość analizy porównawczej wielu parametrów klasyfikowanych jako zbiory danych w ujęciu statystycznym. Według definicji zbioru danych - jest to kolekcja danych statystycznych zwykle ujętych w formie tabelaryzowanej. Najczęściej kolumny odpowiadają obserwowanym cechom statystycznym, a każdy wiersz opisuje jedną obserwację z próby. Podkreślił, że podczas jego

prezentacji zostało wskazane także, że użytkownik tworzy dashboard za pomocą mechanizmu drag and drop, w poszczególnych widgetach zostaną umieszczone wybrane przez użytkownika dane, wykresy, tabele (18'44"). Użytkownik również za pomocą mechanizmu drag and drop przeciąga do wcześniej wytworzonego komponentu służącemu wyświetlaniu danych wybrany typ danych (19'10"). Następnie użytkownik dostosowuje widok i pokazany zostaje widok zawierający wykresy określonej grupie danych których analizę porównawczą możemy przeprowadzić względem czasu dzięki czemu możemy dostrzec jaki jest ich trend czy kiedy pojawił się znaczący wzrost lub spadek (19'18"). Podkreślił, że wykres w oknie panelowym "Morfologia", który - zgodnie z definicją zawiera w wierszach poszczególne "próby" wynikowe parametrów badania morfologii, a w kolumnach momenty wykonania tychże prób. Zauważył, iż prezentacja przedstawia również możliwość dokonywania analizy porównawczą na zbiorze danych w obrębie jednego pacjenta. Prezentowane jest porównanie dzień do dnia w zakresie takich parametrów jak np.: Kreatynina, Biochemia, Morfologia (19'29"). Przystępujący podkreślił, że Zamawiający nie miał podstawy do odjęcia mu jednego punktu w ramach tego kryterium. W 19'13" prezentacji można zauważyć, że użytkownik przełączył się na widok przedstawiający wykres (okno panelowe "Biochemia reszta"), z którego można wyczytać jaki jest trend oraz peak w analizowany danych, które w tym przykładzie porównywane są jako wynik w kolejnych próbach czasowych.

Odnosząc się do zarzutu 2.3. Przystępujący wskazał, że w 25'16" filmu zaprezentował drugi sposób filtrowania danych dotyczący pojedynczego pacjenta, natomiast w minucie 24'08" prezentowany jest sposób wieloparametrycznego filtrowania. Natomiast w minucie 25'40" system prezentuje trzeci sposób filtrowania uwzględniający wszelkie parametry możliwe do pobrania z danych medycznych oraz uwzględnienie funkcjonalności AND i OR. Agregacja danych jest dostępna po ich wyszukaniu w formie wybranych statystyk analogicznie jak realizacja wygenerowanie wykresu regresji. Wtedy następuje możliwość agregowania danych wedle własnej potrzeby. Agregacja danych w ramach czasowych wykazana w 22'19".

W toku prezentacji, w 21'54" wyszukanie obserwacji o kodzie "Morfologia analizator..." aplikacja pokazuje spełniające kryteria zasoby. W tymże miejscu jasno można wskazać różnych pacjentów (pomimo anonimizacji danych zarówno pierwsze litery imion i nazwisk, jak i daty urodzenia są różne) w wyszukanych danych spełniających zadane kryteria wyszukiwania. Podkreślił, że w toku prezentacji próbki pokazane są operacje zarządzania filtrem czasu na wyselekcjonowanej wcześniej grupie danych. Najpierw użytkownik otwiera panel filtrów. Ma wtedy dostęp do wszystkich parametrów wyszukiwania pośród zasobów medycznych bez ograniczenia na jedynie parametry demograficzne pacjenta (25'22"). Ponadto użytkownik może łączyć zapytania poprzez operatory logiczne koniunkcji oraz alternatywy (od 25'40"). Agregacja danych w wymiarze czasowym została pokazana na przykładzie pokazania wykresu regresji liniowej gdzie użytkownik ma możliwość dostosować wyświetlane dane względem interesującego go zakresu czasu (22'20" i 22'27").

Odnosząc się do ostatniego zarzutu Przystępujący wskazał, że oferowane przez niego oprogramowanie jest zgodne ze standardem FHIR, powszechnie uznawanymi i stosowanym do wymiany dokumentacji medycznej w formie elektronicznej. FHIR, w przypadku zapisu obserwacji, stosuje zapis danych w formacie z rozdzieleniem ich przecinkiem. Analogiczny zapis występuje w jego oprogramowaniu, przy czym taka prezentacja danych może w systemie Przystępującego zostać zastąpiona tabelą, wykresem lub linią trendu. Podkreślił, że w pierwszym wyszukiwaniu pojawia się zapytanie o listę parametrów wyszukiwania, na podstawie których system dokonuje wyszukiwania. Natomiast w kolejnym etapie (27'02") zaprezentowano wybór spośród wyszukanych danych tych, które mają być wzięte do wykresu k - średnie. Zaznaczył, że system posiada możliwość prezentowania tabelki (funkcja może być w razie potrzeby aktywowana lub dezaktywowana). W trakcie prezentacji była ona akurat nieaktywna. Zamawiający w SIWZ nie sformułował bowiem wymogu prezentacji takich danych na wykresie ale są one dostępne w systemie. Ponadto, odnosząc się do twierdzeń Odwołującego o rzekomej nieprawidłowości wykresu z 28'19" prezentacji, Przystępujący wskazał, że w prawym górnym rogu ekranu widnieje legenda, z której wynika, że wykres przedstawia wiek oraz ciśnienie krwi. Myli się

również Odwołujący twierdząc, iż „OBSERWACJA” musi być daną opisową, tekstową, a nie liczbową. Przywoływany już wyżej standard FHIR używa właśnie liczbowego zapisu obserwacji. Stąd też takie rozwiązanie przyjęto w jego systemie, przy czym prezentacja danych w takiej formie - rozdzielonych przecinkiem jest dowolna i może zostać zastąpiona tabelą, wykresem lub linią trendu.

Ustosunkowując się zaś do twierdzeń Odwołującego odnośnie punktacji przyznanej przez Zamawiającego w kryterium „Prezentacji metodyk z grupy zagadnień eksploracji danych”, stwierdził, iż nieprawdą jest, aby Zamawiający odjął Odwołującemu punkt z tego powodu, iż „wykres k-średnich zawiera błędy”. Podkreślił, iż Zamawiający wyraźnie stwierdził, iż prezentacja Odwołującego w ogóle nie zawiera rozkładu k-średnich, a w konsekwencji „funkcjonalności zostały zaprezentowane częściowo” i to właśnie było przyczyną odjęcia jednego punktu. Dlatego też niezrozumiałe jest oczekiwanie, aby Zamawiający odjął jego ofercie jeszcze jeden punkt w w/w kryterium, w sytuacji gdy jego prezentacja - w przeciwieństwie do Odwołującego - zawiera wykres k-średnich.

Odwołujący w piśmie z dnia 28 kwietnia 2021r. stanowiącym replikę na stanowisko Zamawiającego i Przystępującego przedstawione w ww. pismach oświadczył, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odwołaniu.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z pkt. 3 Regulaminu Prezentacji Systemu (Załącznik nr 9b do SIWZ (P I URPM), plik należy przygotować jako nagranie video rzeczywistego widoku aplikacji, na którym zademonstrowane zostaną czynności wynikające z realizacji Scenariusza. Jednocześnie zgodnie z pkt. 7 ww. Regulaminu brak realizacji któregośkolwiek z punktów zawartych w Scenariuszu w Prezentacji, spowoduje brak punktacji w niezrealizowanym zakresie: I/II. Warto dodać, że zgodnie z pkt. 6, jeżeli podczas prezentacji okaże, że oferowany System nie posiada funkcjonalności wymaganych w Scenariuszu, prezentacja zostanie zakończona, a oferta będzie podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że z powyższego wynika, że prezentacja musi dotyczyć rzeczywistego widoku aplikacji co spójne jest z warunkami wskazanymi w załączniku 3.1. do SIWZ w zakresie wymagania, o którym mowa w tabeli, lp. 5., stanowiącym, iż „Oferowane oprogramowanie powinno reprezentować jego oficjalną najnowszą wersję”, gdyż tylko oficjalna najnowsza wersja oprogramowania może uchodzić za aplikację, której rzeczywisty, a więc ostateczny widok ma zostać zaprezentowany. Chodzi bowiem o prezentację rzeczywistego istniejącego oprogramowania a nie sklejonej prezentacji slajdów przybliżonego widoku aplikacji mającej powstać w przyszłości. Co więcej jak wynika wyraźnie z prezentacji i co przyznaje Zamawiający i Przystępujący, prezentacja Pixel jest jedynie prezentacją możliwości realizacji określonej funkcjonalności i to nie wszystkich, co

szczegółowo omówiono w odwołaniu. Uczestnik nie zaprezentował wobec tego rzeczywistego widoku aplikacji, a co za tym idzie w każdym przypadku powinien otrzymać ocenę zero punktów za ocenę prezentacji systemu. W ramach poszczególnych niby funkcjonalności nie ma bowiem materiału do oceny, gdyż nie został zaprezentowany rzeczywisty widok aplikacji.

Słusznie zauważa Zamawiający, że w takim przypadku oferta Przystępującego w zasadzie kwalifikuje się do odrzucenia, stąd też taki zarzut i wniosek Odwołującego w odwołaniu. Jeżeli jednak nawet przyjąć, że wbrew SIWZ Zamawiający pomimo powyższych błędów zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego, nie zmienia to jednak nic w kwestii negatywnej oceny tejże prezentacji. Zamawiający zdaje się sugerować, jakoby nieodrzućenie oferty konwalidowało te nieprawidłowości w prezentacji Przystępującego w kontekście ich oceny. Co wydaje się oczywiste, jeżeli oferta nadaje się do odrzucenia to tym bardziej nie może być mowy o jakiegokolwiek dodatniej punktacji za taką prezentację.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, w odniesieniu do każdego z zarzutów odwołania, punktacja prezentacji Przystępującego winna ulec zmianie poprzez odebranie mu wszystkich punktów za dany element.

Odwołujący podkreślił, że jeżeli w pkt 8 ww. Załącznika Zamawiający zaznaczył, że nie ma możliwości uzupełnienia prezentacji po terminie złożenia ofert to w jaki sposób nie mający nic z rzeczywistością wspólnego widok rzekomej aplikacji Przystępującego miałby przeistoczyć się w rzeczywistą aplikację w przyszłości. Wszystkie warunki SIWZ należy odczytywać i interpretować wspólnie, a co za tym idzie nie można twierdzić, że prezentacja miała służyć zgodnie z SIWZ aby pokazać potencjalne możliwości oferentów. Zamawiający w SIWZ postawił warunek, że ma zostać zaprezentowany „rzeczywisty widok aplikacji”. Odwołujący dodał także, że wskazanie w prezentacji Przystępującego na różnych użytkowników jest właśnie dodatkowym dowodem na okoliczność, że prezentacja nie ukazuje rzeczywistego widoku aplikacji. Już przy oględnej analizie wyraźnie widać, że prezentacja jest chaotycznym sklejeniem slajdów lub różnych obcych sobie programów, a nie jednym spójnym systemem. Co również oczywiste, modułowość musi być ze sobą spójna już chociażby w zakresie wyglądu, kolorów, formy. Nie sposób znaleźć programu modułowego, który charakteryzowałby się de facto przeskakowaniem z programu do programu. Programy komputerowe są obecnie powszechnie używane, bardzo często przez osoby niezwiązane z branżą informatyczną, wydaje się przy tym dla wszystkich takich osób oczywiste, że nie funkcjonuje w obrocie system (który ma uchodzić za jeden system, nawet modułowy), który już z samego wyglądu uchodziłby za zlepek kilku czy kilkunastu różnych programów. To jakby używać programu Word do edycji, który część funkcji realizowałby poprzez używanie programu pages (produkt Apple). Nie jest wymagana wiedza specjalistyczna, aby stwierdzić, że to są dwa różne systemy, gdyż zupełnie inaczej pracują, wyglądają, mają różne funkcje,



nie są ze sobą w żaden sposób powiązane itd. Jak miałyby wyglądać system w wydaniu „modułowym”, który stara się forsować Zamawiający i Przystępujący, którego działanie polegałoby na przełączaniu się z jednego programu do drugiego. Nie można mylić funkcjonalności programu (danej funkcji, która umożliwia realizację danego działania) z zupełnie odrębnym programem, który co prawda może teoretycznie realizować daną funkcję, ale nie tworzy żadnego spójnego systemu z innymi programami „niby modułami” rzekomego jednego systemu. Nie jest to jeden system, co potwierdza, że Przystępujący nie dysponował żadną aplikacją, a jedynie skleił nic nie mające ze sobą wspólne programy usiłując przedstawić je jako jeden system.

Ponadto, według Odwołującego, nie może być mowy o tym, że jest ukazana jakakolwiek krzywa regresji liniowej, gdyż nie jest to możliwe poprzez „analizę” danych jednego pacjenta. Oczywiście nie jest to jakakolwiek analiza danych. Takowa może uchodzić za analizę, jeżeli stanowi analizę bazy danych pacjentów z punktu widzenia danej cechy, a nie analizę danych jednego pacjenta, gdyż to jest zwykła kartoteka danych, a nie program używający algorytmów logicznych celem analizowania danych pacjentów, w tym kilku czy kilku tysięcy rekordów, celem przedstawienia wyniku takiej analizy odnoszącej się do takiego dużego zbioru danych różnych pacjentów.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z Załącznikiem 3.1. do SIWZ - zadaniem Uczelnianego Repozytorium Przypadków Medycznych (URPM) jest agregacja danych pochodzących z systemów szpitalnych HIS za pośrednictwem interfejsów wymiany danych opracowanych po stronie tych systemów. Przyjmuje się, że interfejs wymiany danych pomiędzy systemami HIS a URPM będzie umożliwiał agregację, wizualizację zależności oraz ich grupowanie i eksport do celów dydaktyczno- naukowych przy jednoczesnym wstępnym eksplorowaniu zbiorów danych. Jednoznacznie wskazywany jest tu system dokonujący analizy dużych baz danych, nie chodzi tutaj o program, który umożliwia jedynie przeglądanie (i nawet dokonywanie wykresów) jednego pacjenta/osoby. Według Odwołującego, prezentacja Przystępującego zupełnie nie odpowiada istocie zamówienia. Oferenci mieli za zadanie zaprezentować program/system dokonując agregacji baz danych z systemów szpitalnych. Oczywiście jest, że chodzi o bazy danych i ich analizę w odniesieniu do tysięcy, jeśli nie setek tysięcy pacjentów. Prezentacja rzekomej analizy danych zaprezentowana przez Uczestnika na przykładzie jednej osoby, nie ma nic wspólnego z analizą baz danych z systemów szpitalnych HIS, a tym samym nie może otrzymać jakichkolwiek punktów.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Przystępujący w każdym z przypadków, do których odnoszą się zarzuty odwołania winien otrzymać zero punktów za dany element/fragment prezentacji, gdyż de facto nie przedstawił rzeczywistego widoku aplikacji, a ponadto to co przedstawił nie odpowiada SIWZ, o czym szczegółowo mowa w odwołaniu.

Nie ma wobec tego materiału do oceny, nie można wobec tego jakimkolwiek elementowi tej prezentacji przyznać jakiegokolwiek punktu.

**Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również oświadczenia, stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:**

**Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.**

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa nPzp”). Do rozpoznania odwołania zastosowanie natomiast znajdowały przepisy Pzp obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę Pixel Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego stwierdzając, że spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 525 ust. 1-3 ustawy nPzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy nPzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z treści SIWZ, z odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego, a także z dowodów przedłożonych przez Zamawiającego na rozprawie.

Na podstawie ww. dokumentów Izba ustaliła, że stan faktyczny sprawy nie jest sporny i został przedstawiony w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie adekwatnie do treści przywołanych powyżej dokumentów.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutu nr 1 odwołania wskazać należy, że Izba powyższy zarzut rozpoznała w granicach wynikających z odwołania, do czego jest zobowiązana na mocy art. 555 nPzp. Wyjaśnić należy, że w odwołaniu Odwołujący zarzucił, że pomimo wymogu SIWZ, zgodnie z którym wykonawców obciążał obowiązek zaoferowania oprogramowania w jego oficjalnej najnowszej wersji Odwołującego Przystępujący – co wynika z prezentacji - zaferował oprogramowanie, które powyższego wymogu nie spełniało. Odwołujący wskazywał również, że różnice w oznaczeniu wersji zaprezentowanego przez Przystępującego systemu nie wynikają z okoliczności, że może to być system modułowy, gdyż różnią się one nie tylko numeracją, ale również układem interfejsu, kolorystyką i tzw. workflow.

W piśmie procesowym złożonym na rozprawie Odwołujący wykazywał natomiast, że prezentacja musi dotyczyć rzeczywistego widoku aplikacji, gdyż tylko oficjalna najnowsza wersja oprogramowania może uchodzić za aplikację, której rzeczywisty, a więc ostateczny widok ma zostać zaprezentowany. Chodzi bowiem o prezentację rzeczywistego istniejącego oprogramowania a nie sklejonej prezentacji slajdów przybliżonego widoku aplikacji mającej powstać w przyszłości. Z uwagi na fakt, że wskazywana w piśmie procesowym okoliczność wykraczała poza zarzuty odwołania, została przez Izbę pominięta przy ocenie zasadności zarzutu nr 1, a zarzut ten został rozpoznany w granicach określonych w odwołaniu.

Kolejno wskazać należy, że zgodnie z art. 534 ust. 1 nPzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ogólną zasadę ciężaru dowodu formułuje w tym zakresie art. 6 k.c. zgodnie z którym ciężar dowodu spoczywa na odwołującym. Dlatego też, w niniejszej sprawie Odwołujący powinien był udowodnić swe twierdzenie o niezgodności oprogramowania z wymogiem dotyczącym konieczności zaoferowania oprogramowania w jego najnowszej wersji. Należy bowiem podkreślić, iż powołany przepis art. 6 k.c. oraz wynikająca z niego reguła art. 534 ust. 1 nPzp wyrażają dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W ocenie Izby Odwołujący nie zdołał wykazać, że Przystępujący zaferował oprogramowanie w wersji niższej niż wymagana przez Zamawiającego. Samo bowiem wyświetlenie w prezentacji w 13'17" informacji o wersji oprogramowania 0.1. nie może automatycznie potwierdzać forsowanej przez Odwołującego tezy. Zauważyć należy, na co wskazywał Zamawiający, że wykonawcy w ofercie wskazywali wersję oprogramowania, i tylko i wyłącznie na podstawie powyższego oświadczenia Zamawiający uzyskiwał wiedzę w

tym zakresie. W dokumentacji postępowania brak jest bowiem zapisu, na podstawie którego Zamawiający mógłby zweryfikować wersję oferowanego oprogramowania.

Przystępujący w piśmie procesowym i na rozprawie wskazywał, że zaofiarowany przez niego system posiada budowę modułową i wszelkie różnice w układzie interfejsu i kolorystyki wynikają właśnie z zastosowania modułów, a każdy moduł posiada swoją odrębną numerację wersji, która nie zawsze jest spójna z numeracją wersji całego oprogramowania. Numer 0.1 zaprezentowany podczas odtwarzania próbki dotyczy jednego z modułów oprogramowania, które tworzą cały system. Nie zmienia to jednak faktu, że w swej prezentacji przedstawił najnowszą posiadaną wersję całego oprogramowania (wersja 1.07) jak i poszczególnych modułów.

Uwzględniając więc postanowienia zawarte w wiersza 64 Specyfikacji technicznej (załącznik nr 3 do SIWZ), zgodnie z którym „wszystkie moduły URPM muszą działać w oparciu o jeden motor bazy danych dostarczonej wraz z UPRM” Izba stwierdziła, że Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość oferowania oprogramowania w postaci modułowej. Ponadto mając na względzie przywołany na wstępie ciężar dowodu, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego, że oprogramowanie w wersji 1.07 nie występuje w wersji modułowej, bądź że pojawiające się w prezentacji moduły, dotyczą innego oprogramowania, lub w żaden sposób nie są powiązane z oprogramowaniem oferowanym przez Przystępującego, lub – jak twierdził, że jest to „zlepek” różnych systemów. Zauważyć należy także, że Przystępujący wskazywał, że oferowane w niniejszym postępowaniu oprogramowanie zostało wdrożone w 4 szpitalach. Powyższe natomiast przeczy twierdzeniom Odwołującego, że prezentacja to zlepek różnych systemów przygotowanych „na prędkę” w celu spełnienia wymogu wynikającego w punkcie 3.1. SIWZ. Odwołujący – co istotne – nie zdołał podważyć stanowiska Przystępującego w tym zakresie.

W konsekwencji nieudowodnienia zasadności zarzutu nr 1, Izba zarzut ten oddaliła.

Przechodząc do oceny zarzutu nr 2 w zakresie dotyczącego nieprawidłowej oceny punktowej prezentacji w Zakresie II: realizacja czynności przewidzianych dla funkcji użytkownik-wykładowca, pkt 3: „Zaprezentowanie wykresu regresji liniowej dla przykładowej grupy danych” przypomnieć należy, że Odwołujący sprzeciwił się przyznaniu Przystępującemu 4 pkt w zakresie tego elementu oceny prezentacji próbki oprogramowania wskazując, że Pixel przedstawił wykres regresji liniowej dla jednej danej, jednego tylko pacjenta, podczas, gdy zgodnie ze Scenariuszem Prezentacji Sytemu w prezentacji miał być zaprezentowany wykres regresji liniowej dla przykładowej grupy danych.

Izba przeprowadziła dowód ze -

1. Scenariusza prezentacji systemu – załącznik nr 9a do SIWZ;

2. Regulaminu prezentacji systemu – załącznik nr 9b do SIWZ

- i ustaliła, że w Scenariuszu prezentacji systemu Zamawiający wskazał w punkcie 3 Zakresu II, aby wykonawca: „zaprezentował wykres regresji liniowej dla przykładowej grupy danych”. Ponadto zgodnie z punktem 3 Regulaminu prezentacji systemu Zamawiający wprost określił, że „Komentarz/narracja nie powinny opisywać funkcjonalności innych niż tylko te, które zostały wymienione w Scenariuszu Prezentacji.”.

Uwzględniając więc, że z przedłożonej wraz z ofertą prezentacji w 22'4" – 23'2" widoczna jest możliwość generowania wykresu regresji liniowej, a także fakt, iż Przystępujący dla przedstawienia spełnienia powyższego punktu Scenariusza posłużył się przykładową, wybraną przez siebie grupą danych, którą stanowiły wyniki badań hemoglobiny danego pacjenta w konkretnym okresie Izba uznała, że Przystępujący spełnił wymóg wynikający w punkcie 3 Scenariusza. Izba nie podzieliła natomiast stanowiska Odwołującego, że aby uzyskać w tym elemencie prezentacji maksymalną liczbę punktów konieczne było sporządzenie wykresu obejmującego większą liczbę pacjentów, a więc przygotowanie regresji dla wyselekcjonowanej grupy pacjentów. Podkreślić jeszcze raz należy, że Zamawiający wymagał tylko zaprezentowania wykresu regresji liniowej dla przykładowej grupy danych, a nie grupy pacjentów.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut nr 2 w ww. zakresie.

Przechodząc kolejno do rozpoznania zarzutu nr 2.2. odwołania przypomnieć należy, że Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieprawidłowe zawyżenie punktacji oferty Przystępującego wskazując, że wykonawca ten w swojej prezentacji nie przeprowadził jakiegokolwiek analizy porównawczej na zbiorze danych, a ograniczył się jedynie do analizy porównawczej danych na przykładzie jednego tylko pacjenta. W ocenie Odwołującego, nie stanowi spełnienia ww. warunku zaprezentowane w 21'55" zestawienie danych, ponieważ jest to jedynie lista pacjentów z wykazem miasta, jednostki wieku i płci. Podnosił także, że nie ma w prezentacji żadnych grup oraz, że lista nie jest pogrupowana wg żadnego z kryterium.

Izba ustaliła, że w punkcie 2 Zakresu II Scenariusza prezentacji systemu Zamawiający wymagał zaprezentowania „ekranu interfejsu użytkownika i wykonanie analizy porównawczej danych za pomocą mechanizmów przeciągnij i upuść wraz z graficznym wyświetleniem wykresu”. Izba ustaliła także, że Zamawiający nie określił w Scenariuszu żadnych wymogów odnośnie liczebności zbioru porównań.

Izba przeprowadziła dowód z załączonej do oferty prezentacji systemu, w czasie od 20'24" do 21'57", oraz przedłożonych przez Zamawiającego dowodów, tj. zrzutów ekranu z nagrania prezentacji oferty Przystępującego (dowód nr 7a oraz nr 7b).

Izba uwzględniając powyższe stwierdziła, że Przystępujący w prezentacji (od 21'20" do 21'29") zaprezentował możliwość porównania danych medycznych dla różnych pacjentów, opierając się na przykładzie wyników badań krwi oraz opisu badania dla różnych pacjentów i wybierając przykładowe dane z grupy wielu danych dostępnych na panelu użytkownika. Ponadto Izba ustaliła, że w prezentacji od 21'30" do 21'57" Przystępujący wybierając z listy danych zaprezentował zestawienie porównawcze z możliwością sortowania danych.

Izba stwierdziła także, że Przystępujący zaprezentował analizę porównawczą danych medycznych dla jednego pacjenta. Jak natomiast wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oraz rozprawie – czego, co należy podkreślić Odwołujący nie podważył – Scenariusz nie precyzował szczegółowo oczekiwanej analizy porównawczej. Skoro więc w czasie 20'24"-20'39" w prezentacji Przystępującego przedstawiono zmiany wyników badań, to nie sposób stwierdzić, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny punktowej prezentacji Przystępującego. Wykonawca ten bowiem w sposób przez siebie wybrany wykazał spełnienie określonych w tym punkcie Scenariusza funkcjonalności, tj. możliwość przeprowadzenia analizy porównawczej.

Końcowo wskazać należy, że wymóg opisany w punkcie 2 Zakresu II, nie zawierał żadnych wymagań co do konieczności zaprezentowania analizy porównawczej na zbiorze danych, co według Odwołującego - powinno stanowić kluczowy element prezentacji biorąc pod uwagę wymagania SIWZ. Dlatego też Izba uznała, że Przystępujący w prezentacji zaprezentował Zamawiającemu spełnienie wymagań wynikających z punktu 2 Zakresu II Scenariusza, co skutkowało koniecznością oddalenia zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu 2.3. Izba uznała, że również ten zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający w punkcie 5 Zakresu II wymagał zaprezentowania: „ekranu wyszukiwania danych w bazie i sposobu działania filtrów” oraz ustaliła, że z przedłożonych przez Zamawiającego dowodów, tj. zrzutów ekranu z nagrania prezentacji z oferty Pixel (dowód nr 8a oraz nr 8b) Przystępujący w prezentacji w czasie 24'10" – 26'36" zaprezentował sposób spełnienia powyższego wymagania. Podkreślić należy, że nie sposób podzielić wywodów Odwołującego co do konieczności dostosowania rodzaju filtrów wynikających z załącznika 3.1. do SIWZ. Jeszcze raz bowiem podkreślić należy, że prezentacja miała zostać przeprowadzona w sposób wynikający ze Scenariusza, a w nim brak jakiegokolwiek odniesienia do załącznika 3.1. do SIWZ. W konsekwencji wykonawcy nie byli zobowiązani do przedstawienia wszystkich funkcjonalności oprogramowania wynikających z tego załącznika, ale tylko musieli potwierdzić określoną funkcjonalność oprogramowania żadaną w Scenariuszu. Skoro więc Zamawiający w punkcie 5 nie postawił żadnych konkretnych wymagań co do rodzajów filtrów czy ich ilości, a Przystępujący

zaprezentował istnienie tej funkcjonalności oprogramowania, to brak jest podstaw do nakazywania Zamawiającemu obniżenia punktacji Pixel w tym zakresie.

Co do zarzutu nr 2.4. Izba również stwierdziła, że jest on bezzasadny.

Wskazać należy, że w punkcie 6 Zakresu II Scenariusza Zamawiający oczekiwał od wykonawców, aby prezentacja zawierała „prezentację metodyk z grupy zagadnień eksploracji danych (metoda k-średnich, wykres pudełkowy, histogram)”, a więc zaprezentowania konkretnej funkcjonalności umożliwiającej wygenerowanie wykresu. W powyższym zakresie Zamawiający nie sprecyzował żadnych szczegółowych wymagań zarówno co do sposobu przedstawienia tego elementu w prezentacji, zostawiając w tym zakresie swobodę wykonawcom. Zamawiający nie wskazywał także jakie dane mają zostać użyte do zaprezentowania metody k-średnich.

Izba ustaliła, że z prezentacji Przystępującego w 28'19" został zaprezentowany wykres pudełkowy, a w 27'36" wykres k-średnich, co również znajduje potwierdzenie w dowodzie złożonym przez Zamawiającego, tj. rzucie ekranu z nagrania prezentacji (dowód nr 9). Powyższe potwierdza więc wykazanie spełnienia tej funkcjonalności oprogramowania. Ponadto w 27'6"prezentacji pokazano, że Przystępujący wybierał do rozkładu danych wagę pacjenta oraz poziom cukru we krwi, co w sposób niebudzący wątpliwości potwierdza, że bazował on na danych liczbowych, a nie opisowych.

Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wyjaśnił także, powody obniżenia punktacji ofercie Przystępującego wskazując, że: „Wykonawca zaprezentował wszystkie funkcjonalności, jednak dwa z trzech wykresów obarczone były błędem. W przypadku rozkładu k-średnich zabrakło na osiach wykresu jednostek miary (wskazano jedynie zakres min - max), a na wykresie pudełkowym podano błędną wartość średniej. Tym samym Zamawiający uznaje, że funkcjonalności zostały zaprezentowane jednak z uwagi na błędy utrudniające interpretację wykresu punktacja zostaje obniżona o 1 pkt.”

W odniesieniu natomiast do obniżenia oceny punktowej oferty Odwołującego wskazał, że: „Wykonawca z grupy oczekiwanych metod zaprezentował w sposób poprawny dwa wykresy, tj. pudełkowy oraz histogram. Nie zaprezentowano rozkładu k-średnich, a tym samym Zamawiający uznaje, że funkcjonalności zostały zaprezentowane częściowo i obniża punktację o 1 pkt.”.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, że odjął po 0.5 pkt Przystępującemu ponieważ dwa z trzech wykresów zawierały błędy, a Odwołującemu 1 punkt za to, że jego prezentacja w ogóle nie zawierała zaprezentowania rozkładu k-średnich.

Uwzględniając powyższe, w ocenie Izby Zamawiający wykazał zasadność przyznania konkretnej ilości punktów zarówno Przystępującemu i Odwołującemu w każdym z

**Sygn. akt KIO 638/21**

kwestionowanych przez Odwołującego punktach Zakresu II, co powoduje, że Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp z 2019 r. w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**