

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 23 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Danuta Dziubińska

**Członkowie:** Piotr Kozłowski

Emil Kuriata

**Protokolant:** Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2019 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2019 r. przez wykonawcę **Warbud S.A.** z siedzibą w Warszawie ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 27, 01-531 Warszawa

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego:

A. **Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

B. **MIRBUD S.A.** z siedzibą w Skierniewicach ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja i rozbudowa Szpitala Bielańskiego im. ks. J. Popiełuszki, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej”; Numer referencyjny: BZP.260.7.2019.AM. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w art.11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 30 września 2019 r. pod numerem 2019/S 188-456435.

W dniu 10 października 2019 r. wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 2c ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert w zakresie:

- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na roboty budowlane
- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na urządzenia obiektu

w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia poprzez brak odniesienia kryterium do cyklu życia produktów, tj. dopuszczenie zaoferowania w ww. kryteriach gwarancji o długości przekraczającej cykl życia produktów;

2) art. 91 ust 1 i ust. 2d ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert w zakresie:

- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na roboty budowlane
- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na urządzenia obiektu

w sposób uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawcę, w związku z brakiem określenia górnego limitu czasowego oferowanej gwarancji, a tym samym uniemożliwiający dokonanie rzetelnej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie sposobu oceny ofert w kryteriach:

- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na roboty budowlane
- Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji na urządzenia obiektu

poprzez wskazanie górnej granicy liczby miesięcy, powyżej której Zamawiający nie będzie przyznawał punktów i ukształtowanie jej na poziomie:

Okres gwarancji na roboty budowlane - nie więcej niż 60 miesięcy,

Okres gwarancji na urządzenia obiektu - nie więcej niż 60 miesięcy.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 11 października 2019 r., kopia odwołania została zamieszczona na platformie zakupowej Zamawiającego, na której znajduje się ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ oraz przesłana do wykonawców pocztą elektroniczną w dniu 11 października 2019 r. W terminie ustawowym swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy Budimex S.A. i MIRBUD S.A.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 22 października 2019 r., które zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu w formie pisemnej w postaci papierowej, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i w związku z tym dokonał w dniu 22 października 2019 r. zmiany SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej, w tym uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....