

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzynie Podlaskim, ul. Wisznicka 111, 21-300 Radzyń Podlaski**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **Clar System S.A., Hospital System Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez SPZOZ w Radzynie Podlaskim (dalej „zamawiający”) na świadczenie usług utrzymania czystości, usług pomocniczych wykonywanych pod nadzorem personelu medycznego lub na jego zlecenia oraz usług transportowych w SPZOZ w Radzynie Podlaskim wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: Clar System S.A. oraz Hospital System Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp]:

1. art. 7 ust. 1, poprzez naruszenie zasady przygotowania i prowadzenia przez zamawiającego postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równego traktowania wykonawców, co wynika z przygotowania SIWZ o treści nie odpowiadającej obowiązującym przepisom,
2. art. 142 ust. 5, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na określeniu w postanowieniach SIWZ regulacji dotyczących wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne w sposób nieodpowiadający treści tego przepisu ustawy Pzp,
3. art. 7 ust. 1, art. 14, art. 36 ust. 1 pkt 16, art. 142 ust. 5 i art. 139 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c., poprzez przyjęcie w § 6 ust. 8 wzoru umowy postanowienia mającego na celu obejście ustawy, tj. art. 142 ust. 5 ustawy Pzp,
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 89 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 61 i art. 65 § 1 k.c., poprzez nieuprawnione przyjęcie w rozdziale XIV *in fine* SIWZ, że brak odpowiedzi (milczenie) wykonawcy na zawiadomienie go przez zamawiającego o poprawieniu omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp będzie traktowany jako zgoda na poprawienie ich przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień SIWZ w zakresie

i brzmieniu zaproponowanym w uzasadnieniu odwołania, a także obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Odwołujący, pismem z dnia 27 października 2015 r. – przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: