

Sygn. akt: KIO 2003/18

POSTANOWIENIE

z dnia 10 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2018 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej we Włodawie, Al. J. Piłsudskiego 64, 22-200 Włodawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej we Włodawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego oraz sieciowego. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 181-411054.

W dniu 1 października 2018 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1-2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania zakresu funkcjonalnego poszczególnych modułów podlegających weryfikacji w trakcie prezentacji (zaniechanie wskazania scenariusza prezentacji) i wprowadzenie wymogu dostarczenia komputera/laptopa z zainstalowanym i w pełni skonfigurowanym systemem medycznym i administracyjnym, co jest równoznaczne z żądaniem spełnienia świadczenia przed udzieleniem zamówienia i co z technicznego punktu widzenia jest niewykonalne, jako że nie jest możliwa pełna konfiguracja i uruchomienie (w pełnym zakresie funkcjonalnym) systemów medycznego i administracyjnego na komputerze/laptopie;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych bez przekazania szczegółowych informacji na temat istnienia mechanizmów eksportu danych z systemów posiadanych przez Zamawiającego, struktury baz danych, a także bez informacji o strukturze danych w plikach, do których dane są eksportowane (jeśli migrowane systemy zapewniają taką możliwość), co narusza zasadę uczciwej konkurencji i uprzywilejowuje dotychczasowego dostawcę systemów informatycznych tj. ASSECO Poland S.A.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uzupełnienia SIWZ o precyzyjny opis prezentacji obejmujący wskazanie obszarów funkcjonalnych lub listy funkcjonalności obligatoryjnych, które będą mogły być badane na etapie prezentacji wraz z podaniem listy urządzeń zewnętrznych, które powinny zostać

zapewnione przez wykonawców (np. drukarki, czytniki kodów kreskowych itp.) oraz zmianę ogłoszenia o zamówieniu poprzez dodanie zapisów o obowiązku złożenia wraz z ofertą próbki i przeprowadzenia prezentacji,

ewentualnie wykreślenie z SIWZ obowiązku złożenia próbki i przeprowadzenia prezentacji,

2. dokonania zmiany załącznika OPZ cz. III poprzez dodanie następującego postanowienia: „Zamawiający dostarczy Wykonawcy dane do migracji zapisane w jednym z ogólnodostępnych formatów (np. *.csv lub *.xml) oraz zapewnia, iż dostarczone dane są spójne i zostały zapisane z zachowaniem prawidłowych relacji między danymi.”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 5 października 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :