

Sygn. akt: KIO 589/14

POSTANOWIENIE
z dnia 01 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 01 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2014 r. przez **Odwołującego** – Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Witolda Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego ul. Czerniakowska 231 00-416 Warszawa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego** – Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Witolda Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego z Warszawy w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] którego przedmiotem jest „System usług informatycznych w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym im. prof. W. Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Warszawie”.

W odwołaniu tym wykonawca - Asseco Poland S.A. z Rzeszowa [Odwołujący] zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na sformułowania w sposób naruszający przepisy tej ustawy treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1, 5 oraz 9, a także nie umieszczenie w specyfikacji koniecznych informacji dotyczących interfejsu SERUM.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pismem z dnia 27 marca 2014 r. [data wpływu do KIO w dniu 28.03.2014 r.] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 25.03.2014 r. zamieścił – zgodnie z dyspozycją art. 185 ust.1 ustawy Pzp – na jego stronie internetowej kopię odwołania, a także wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 28.03.2014 r. W tym przypadku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: