

Sygn. akt: KIO 3204/22

**POSTANOWIENIE  
z dnia 19 grudnia 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę:

**Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Izba Administracji Skarbowej w Warszawie (ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa)**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie (ul. A. Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa) (dalej: Zamawiający) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) pn. „Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń i terenów zewnętrznych w obiektach Izby Administracji Skarbowej w Warszawie” (numer ogłoszenia 2022/S 226-652060 z dnia 23 listopada 2022r.; Numer referencyjny: ZP/65/2022) (dalej: Postępowanie) w dniu 5 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę Impel S.A. (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) (dalej: Odwołujący lub Wykonawca).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 436 pkt 3 Ustawy w związku z art. 353/1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.,- kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) (dalej: „kc”), art. 484 § 2 kc i art. 483 kc w związku z art. 8 ust. 1 poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego łącznej wysokości kar umownych,

2) art. 436 pkt. 4 b) Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,

3) art. 439 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. Zamawiający poinformował o dokonaniu zmian w SWZ i uwzględnieniu części zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 16 grudnia 2022 r. Wykonawca na podstawie art. 520 ust. 1 Ustawy cofnął złożone w przedmiotowej sprawie odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

**Przewodniczący:** .....