

**Sygn. akt KIO 2117/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 października 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2018 roku przez wykonawcę ZGO – Nova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZGO – Nova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *Usługa serwisu bielizny szpitalnej*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 września 2018 roku pod numerem 612906-N-2018.

Odwołujący - ZGO – Nova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie – w dniu 15 października 2018 roku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 17 października 2018 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 16 października 2018 roku (punkt 4 ww. pisma).

W dniu 19 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez HTS Medij spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pępowie. Wykonawca ten, w dniu 26 października 2018 roku złożył oświadczenie (pismo z dnia 26 października 2018 roku) o cofnięciu przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem firmy ZGO – Nova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie wniesionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu bielizny szpitalnej. Wobec ww. oświadczenia złożonego przez zgłaszającego przystąpienie Izba stwierdziła, że w postępowaniu odwoławczym brak było zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 26 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpień do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*, Dz. U. 2018 poz. 1092 ).

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania, natomiast ww. przepis ustawy określa katalog czynności jakich w wyniku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania ma dokonać Zamawiający.

Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym. Podkreślenia wymaga w tym miejscu przez Izbę, że czynności Zamawiającego, których on dokonuje zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu wskutek uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie mogą być dokonywane w sposób, który byłby niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa (porównaj: Informacja o działalności Krajowej Izby Odwoławczej w 2012 roku). Zamawiający kierując się obowiązującymi przepisami dokonuje ponownej oceny zgodnie z wnioskami zawartymi w odwołaniu (porównaj: KIO z 23 listopada 2012 sygn. akt KIO 2450/12, KIO z

dnia 18 września 2014 r. sygn. akt KIO 1798/14, KIO 2186/16 z dnia 2 grudnia 2016 roku) ale w granicach obowiązującego prawa.

Wskazany przez Odwołującego, w piśmie z dnia 29 października 2018 roku, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2017 roku sygn. akt KIO 1293/17 został wydany w zupełnie innym stanie faktycznym tj. Zamawiający w tamtym przypadku nie uwzględnił zarzutów odwołania lecz dokonał czynności w postępowaniu, a to nie może być odnoszone do sytuacji uwzględnienia zarzutów odwołania w całości. Samo wydanie wyroku stanowiącego rozstrzygnięcie merytoryczne wskazuje na to, że inny stan faktyczny był podstawą rozpoznania w powołanej przez Odwołującego sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z regulacją art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego, w okolicznościach umorzenia postępowania z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, znosi się między Stronami wzajemnie – to oznacza, że żadna ze stron postępowania nie zwraca kosztów postępowania drugiej stronie.

**Przewodniczący:** .....