

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **13 stycznia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 grudnia 2015 r.** przez wykonawcę: **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk**

- wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej i wyrobów medycznych jednorazowego użytku (...), ogłoszonym Dzienniku Urzędowym UE w dniu 30.09.2015 r. pod nr 2015/S 189-342418, dnia 31 grudnia 2015 r. zostało złożone - w zakresie części (Pakietu) nr 25, w formie elektronicznej - odwołanie przez wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łodzi, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania (informacja o wyniku postępowania i o wyborze oferty firmy Bialmed Sp. z o.o. na część 25 zamówienia) odwołujący powziął w dniu 23 grudnia 2015 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), „ustawy Pzp”, tj.:

1) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bialmed Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1 la, 12-230 Biała Piska, dalej „BIALMED”, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”,

2) art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 25, tj. wyboru oferty złożonej przez BIALMED,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 25,

3) odrzucenia oferty złożonej przez BIALMED,

4) uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu nr 25 złożył odwołujący.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 4 stycznia 2016 r. (przekazane drogą elektroniczną) do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia w trybie art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych żaden wykonawca.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Dnia 8 stycznia 2016 r. wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że: „uznał odwołanie w Pakiecie nr 25 w całości, unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 25 i powtórzył czynność wyboru w Pakiecie nr 25.”

Zamawiający wnosił o umorzenie w zakresie Pakietu 25 - postępowania odwoławczego w oparciu o art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował odwołującego wykonawcę SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., że dnia 5 stycznia 2016 r. dokonał wyboru oferty wykonawcy SKAMEX, jako najkorzystniejszej w części (pakiecie) 25 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne oraz obowiązujący stan prawny, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, postanowiła jak sentencji.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przed otwarciem rozprawy, zatem Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego między stronami. Stosownie bowiem do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znosi się wzajemnie.

Jednocześnie Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....