

Sygn. akt: KIO 3103/22

POSTANOWIENIE

z dnia 2 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2022 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Portal” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Portal” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Dostawa wyrobów medycznych i niemedyceńskich II”; numer sprawy D10.251.62.F.2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 12 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/S 155-440777.

W dniu 23 listopada 2022 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Portal” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie Części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający naruszył przepisy: art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457, art. 459 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2, w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części 1 z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że powód unieważnienia postępowania wskazany przez Zamawiającego nie jest „wadą” postępowania, złożone w Części nr 1 oferty są porównywalne, a Zamawiający ma możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w Części 1 pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w tej części.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w Części 1; przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w Części 1; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w Części 1.

Izba ustaliła, że Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 1 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w całości. Pismo zostało złożone drogą elektroniczną i podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :