

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 lipca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 9 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. S. P.P.U.H.T STALBET-2 z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Gen. Hallera 18A**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,

- 1.1.** Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. S. P.P.U.H.T STALBET-2 z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Gen. Hallera 18A** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbiórka obiektów położonych na terenie byłego Ruchu Wirek w Rudzie Śląskiej przy ul. ks. Tunkla 112 dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu.” Zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2020 r. za numerem 610521-N- 2020.

W dniu 18 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 23 czerwca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. S. P.P.U.H.T STALBET-2 z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Gen. Hallera 18A. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 23 czerwca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 3 ustawy przez błędne uznanie, że wykonawca w wyznaczonym terminie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie udzielił wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, podczas gdy wykonawca w terminie (tj. w dniu 18.01.2021 r.) złożył stosowne ww. wymagane wyjaśnienia,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy przez błędne odrzucenie oferty wskutek uznania, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy braku rozpoznania wyjaśnień wykonawcy, co stanowi konsekwencję wcześniejszego naruszenia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego wraz ze sporządzeniem pełnego, pisemnego uzasadnienia oceny oferty, zawierającego szczegółowe wskazanie powodów i przyczyny dokonanej czynności.

Wniósł ponadto o:

- 1) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, obejmujących m.in. uiszczony wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika według rachunku przedłożonego na rozprawie,
- 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Rozbiórka obiektów położonych na terenie byłego Ruchu Wirek w Rudzie Śląskiej przy ul. ks. Tunkla 112 dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu.” , a w szczególności:

- wezwania do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ a wysokość ceny z dnia 11.01.2021 r. znak L.dz. SRK/NZ/94/21/PK
- pismo — odpowiedzi Wykonawcy z dnia 18.01.2021 r. złożonego w dniu 18.01.2021 r.
- informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.06.2021 r. znak L.dz. SRK/NZ/2040/2021/PK
- mail P. K. (SRK S.A.) z dnia 23.06.2021 r.
- mail M. Ż. (SRK S.A.) z dnia 23.06.2021 r.

Wskazał, że odwołujący posiada interes prawny w złożeniu odwołania ponieważ w przypadku dokonywania przez zamawiającego oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego mogłaby ona zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący oświadczył, że złożył zamawiającemu ofertę w postępowaniu.

W dniu 8 lipca 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w postaci elektronicznej oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego i nieobciążanie zamawiającego kosztami postępowania.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z tego względu Izba w pkt. 1 sentencji orzeczenia postanowiła umorzyć postępowanie. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 czyli uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania

odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, co zostało odzwierciedlone w pkt. 2 sentencji orzeczenia. Skoro odwołujący uiścił 10 000zł., tytułem wpisu od odwołania, ta właśnie kwota podlegała zwrotowi na jego rzecz.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**