

Sygn. akt: KIO 2043/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 września 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 23 września 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2015 roku przez **Odwołującego – GM Roads Sp. z o.o. z siedzibą w Łażanach** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego – GM Roads Sp. z o.o. z siedzibą w Łażanach****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

### **Uzasadnienie**

W dniu 21 września 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **GM Roads Sp. z o.o. z siedzibą w Łażanach**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. „Czarna Woda – zbiornik Kątki, gm. Marcinowice” prowadzi Zamawiający: **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu**.

Odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia postępowania i czynności podjętych przez Zamawiającego, polegających na dokonaniu wyboru oferty Pracownia Projektowa URBANISTYKA.PL mgr inż. J. K. z siedzibą we Wrocławiu, pomimo, że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności polegającej na wykluczeniu z postępowania wybranego wykonawcy,
2. art. 90 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności sprawdzającej zgodności wyjaśnień rażąco niskiej ceny z zakresem przedmiotu zamówienia,
3. art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wybranej oferty z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganych uprawnień.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 sierpnia 2015r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2015-223692. Z akt postępowania nadesłanych przez Zamawiającego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący powziął informację wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 16 września 2015 r. Termin do wniesienia odwołania został dotrzymany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Odwołujący uiścił również wpis w wymaganej wysokości na odpowiedni rachunek UZP.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień po żadnej ze stron do momentu wydania niniejszego postanowienia.

Odwołujący się wykonawca w dniu 22 września 2015 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 6 750,00 zł.

**Przewodniczący:**