

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2018 r. przez wykonawcę: E. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30, 76-031 Mścice w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Żołnierska 18 10-561 Olsztyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy E. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30, 76-031 Mścice kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:.....

U z a s a d n i e

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Żołnierska 18 10-561 Olsztyn wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu do pielęgnacji pacjentów zagrożonych odleżynami oraz pacjentów z odleżynami.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia 579558-N-2018 z dnia 27 czerwca 2018r.

W dniu 17 lipca 2018 r. Odwołujący E. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30, 76-031 Mścice otrzymał drogą elektroniczną (e-mailem) pismo Zamawiającego informujące, iż jego oferta w części 2, 3 została odrzucona.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 23 lipca 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie części nr 2 i 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp;
- art. 7 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, wniósł o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego o odrzuceniu oferty w części nr 2 i 3, złożonej przez Odwołującego,
- 2) nakazanie powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 31 czerwca 2018r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2018r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....