

Sygn. akt: KIO/UZP 47/09

**WYROK**  
**z dnia 27 stycznia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Stanisław Sadowy</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Anna Packo</b>
	<b>Małgorzata Stręciwilk</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: HYDROPOL Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), POLCOURT S.A.; z siedzibą dla lidera Konsorcjum ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Stara Biała, Biała 68, 09-411 Biała** protestu z dnia 18 grudnia 2008 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: HYDROPOL Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), POLCOURT S.A.; z siedzibą dla lidera Konsorcjum ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: HYDROPOL Sp. z o.o. (lider**

**Konsorcjum), POLCOURT S.A.; z siedzibą dla lidera Konsorcjum ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 426 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: HYDROPOL Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), POLCOURT S.A.; z siedzibą dla lidera Konsorcjum ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin.**

#### **U z a s a d n i e n i e**

W dniu 16.12.2008 r. Gmina Stara Biała, zwana dalej „Zamawiającym” zawiadomiła Konsorcjum firm: HYDROPOL Sp. z o.o. ul. Targowa 10b, 09-500 Gostynin (lider) oraz POLCOURT S.A., zwane „Protestującym” lub „Odwołującym”, które złożyło ofertę w przetargu nieograniczonym na „Budowę zespołu urządzeń sportowych z obiektami zaplecza sanitarno-socjalnego i infrastrukturą techniczną w Nowych Proboszczewicach – etap I A” ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2008 r., nr ogłoszenia: 292281-2008, o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty (pismo z dnia 15.12.2008 r.) Zamawiający podał, iż odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dalej „Pzp”, gdyż oferta Konsorcjum firm: HYDROPOL Sp. z o.o. oraz POLCOURT S.A. nie jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Zamawiający podał, iż „Zgodnie z pkt 10 SIWZ (Instrukcji dla Wykonawców) do oferty należało załączyć kosztorys ofertowy wykonany we własnym zakresie przez wykonawcę uwzględniający wszystkie pozycje załączonych do SIWZ przedmiarów robót (zakres rzeczowy, ilości jednostek). W dołączonym do przedmiotowej oferty kosztorysie ofertowym

dla branży sieci i instalacje wod-kan” w poz. 131 w kolumnie ilość wpisano „23” szt., a powinna być 27 szt.

Powyższa niezgodność sprawia, że kosztorys ofertowy załączony do oferty nie odpowiada w zakresie opisanej pozycji przedmiarowi robót zawartemu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (...).

Jednocześnie, w drugim piśmie, z tej samej daty, Zamawiający zawiadomił ww. Konsorcjum o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Zamawiający podał, iż w postępowaniu tym złożone zostały 3 oferty. Po zbadaniu ich treści Zamawiający stwierdził, że we wszystkich ofertach występują niezgodności w kosztorysach ofertowych powodujące, że treść ofert nie odpowiada treści SIWZ. Dlatego Zamawiający odrzucił wszystkie oferty złożone w tym postępowaniu i postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnił.

W dniu 18.12.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest (pismo z tej samej daty) Odwołującego na czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. We wniesionym proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„Art. 7 – nie zachowanie zasady zachowania uczciwej konkurencji,

Art. 89, ust. 1, pkt 2 – niezasadne odrzucenie oferty,

Art. 32, ust. 1 – nie zachowanie zasady uznania, iż wykonawca sporządził ofertę z należytą starannością,

Art. 87, ust. 2, pkt. 2 i 3 – nie stosowanie zasady art. 87 dla ochrony zamówienia publicznego,

Art. 93 ust. 1, pkt 1 – niezasadne unieważnienie postępowania,

Art. 13, ust. 1- nie uwzględnienie faktu, iż treść oferty określona w art. nie ulega zmianie i jej podstawą jest dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,

Art. 31- nie spełnienie zasady opisu zamówienia”.

Jednocześnie, Protestujący wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia jego oferty oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy.

W uzasadnieniu protestu podniesiono, przede wszystkim:

Protestujący przygotował ofertę zachowując zasady określone w art. 30 i 31 Pzp. Dlatego, Odwołujący odniósł się do dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, tym bardziej, iż Zamawiający w SIWZ w ust. 3 na stronie 4 w wierszach:

15,16, 17,18 zawarł zapis „zawarte w załączonych do SIWZ dokumentach (przedmiary robót, dokumentacja techniczna) ewentualne nazwy producentów lub symbole określające niektóre materiały należy traktować przykładowo”, który jednoznacznie przesądza o konieczności sprawdzenia zgodności dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych i przedmiaru robót w dokładności do treści oferty. Zamawiający nie skorzystał z zapisów art. 87 i w ten sposób korzystając niezasadnie z art. 89 nie zapewnił bezpieczeństwa zamówieniu publicznemu. Zapis w kosztorysie ofertowym dla 23 szt. wkładek in situ jest zgodny z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Zgodnie z dokumentacją techniczną „Sieci i przyłącza wodociągowe, kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej, kanalizacji deszczowej i drenażowej” wkładek in situ dla studzienek drenarskich średnicy 630/400 jest 23 szt., a nie jak podano w przedmiarze 27 szt. Wkładki In situ -otwór o średnicy 400 mm występują na kanale z rur PP średnicy 400 w studzienkach średnicy 630/400 studnie W10-1 szt., W11 do W21 po2 szt., co daje łącznie 23 szt. Tyle przyjęto w ofercie.”

Wobec powyższego Zamawiający nie miał żadnych podstaw odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Ponadto, Zamawiający naruszył także art. 93 ust. 3 pkt 1 Pzp unieważniając postępowanie o udzielenie zamówienia i tym samym naruszył art. 7 Pzp.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, co uznaje się za jego oddalenie, zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp.

W piśmie z dnia 05.10.2009 r., złożonym w dniu 07.10.2008 r. w placówce pocztowej operatora publicznego, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopię odwołania Odwołujący jednocześnie przekazał Zamawiającemu (w dniu 07.01.2009 r.). W odwołaniu tym Odwołujący podtrzymał podniesione w proteście zarzuty i argumentację.

Ponadto Odwołujący zawarł w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo iż nie wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, a w szczególności Zamawiający nie zmienił zgodnie z obowiązującymi przepisami planu finansowego (art. 13 ust. 1 w zw. Z art. 93 ust. 1 pkt 6) oraz nie wystąpiła przesłanka unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdyż postępowanie nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu podjęcie i dalsze prowadzenie przedmiotowego postępowania o zamówienie zgodnie przepisami Pzp,
- 4) obciążenie Zamawiającego wszystkimi kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami zastępstwa prawnego Odwołującego w kwocie 3.600 zł.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *"Budowa zespołu urządzeń sportowych z obiektami zaplecza sanitarno -socjalnego i infrastrukturą techniczną w Nowych Proboszczewicach -etap 1"* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Wójta Gminy Stara Biała, Odwołujący złożył ofertę w określonym terminie oraz wymogami wskazanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) i przepisami prawa.

„Pismem z dnia 15.12.2008 r., znak ZP.341O-24/08 Zamawiający poinformował Odwołującego, iż odrzuca jego ofertę, jako niezgodną z pkt 10 SIWZ.

W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający wskazał, iż do oferty należało załączyć kosztorys ofertowy uwzględniający wszystkie pozycje załączonych do SIWZ przedmiarów robót. Odwołujący zaś w dołączonym do przedmiotowej oferty kosztorysie ofertowym dla branży "sieci i instalacje wod -kan" w poz. 131 w kolumnie "ilość" wpisał 23 sztuk, a powinno być 27 sztuk. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż chodzi o ilość studni. Zamawiający stwierdził więc, iż oferta nie odpowiada odpowiedniej pozycji przedmiaru robót zawartemu w SIWZ i w związku z tym uzasadnia to w jego ocenie odrzucenie oferty.

W tym samym dniu także pismem z dn. 15.12.2008 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania, ponieważ nie złożono żadnej nie podlegającej odrzuceniu oferty.(...)"

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Stosownie zaś do treści normy art. 32 ust. 1 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Tymczasem w trakcie przygotowywania przez Odwołującego oferty okazało się, iż SIWZ zawiera błąd polegający na tym, iż w projekcie budowlanym

przewidziano w sumie 23 studnie, zaś w przedmiarze robót załączonym do SIWZ wskazano 27 studni. Jednocześnie Zamawiający w SIWZ wyraźnie oświadczył, że „Integralną częścią SIWZ jest dokumentacja budowlana” (por. str. 4 SIWZ). Ponadto wskazał, iż „Prace objęte przedmiotem zamówienia muszą być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawy Prawo Budowlane oraz wydanymi na jego podstawie aktami wykonawczymi, a także zasadami wiedzy technicznej”. Ten oczywisty wymóg Zamawiającego oznacza, iż wykonawca musiał zapoznać się m.in. z projektem budowlanym, a w przypadku zawarcia z nim umowy, wykonać obiekt budowlany zgodnie z tymże projektem, gdyż przepisy prawa nie zezwalają na odstępstwo od projektu budowlanego. Skoro tak, to kosztorys ofertowy w części dotyczącej kosztów wykonania studni mógł obejmować jedynie taką ilość studni, jaka została przewidziana w projekcie budowlanym, a nie w przygotowanym przez Zamawiającego przedmiarze robót. Dodać przy tym należy, iż przedmiar ten w zasadzie ma za zadanie jedynie ułatwić przygotowanie przez wykonawców kosztorysu ofertowego. W ocenie Odwołującego jest to najprawdopodobniej omyłka Zamawiającego, którą mógłby niejako „usunąć”, np. w trybie normy art. 87 Pzp, poprzez wezwanie wykonawców do złożenia wyjaśnień złożonych ofert lub skorygowanie oferty. Zamawiający zaniechał jednak tych działań, czym naruszył zasadę ochrony zamówienia publicznego. Pokreślenia wymaga, że przeciw zapis art. 87 ust. 2 Pzp ma charakter kategoriyczny: „Zamawiający poprawia w ofercie (...)”, a nie „może poprawić”. (...).

Zdaniem Odwołującego, nie ulega wątpliwości, iż błąd Zamawiającego polegający na pewnej niespójności SIWZ, nie jest okolicznością mogącą mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwienie zawarcia ważnej umowy.

Zamawiający, z uwagi na nieskorzystanie z procedury normy art. 87 Pzp, niezasadnie odrzucił ofertę, a tym samym naruszył także normę art. 89 Pzp. Zapis w kosztorysie ofertowym dla 23 sztuk wkładek In situ jest bowiem zgodny z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Zgodnie z dokumentacją techniczną „Sieci i przyłącza wodociągowego, kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej, kanalizacji deszczowej i drenażowej” wkładek In situ dla studzienek drenarskich średnicy 630/400 jest 23 sztuki, a nie jak podano w przedmiarze robót 27 sztuk. Wkładki In situ -otwór o średnicy 400 mm występują na kanale z rur PP średnicy 400 w studzienkach średnicy 630/400 studnie WIO-1 szt., W11 do W21 po 2 sztuki, co łącznie daje 23 sztuk. Tyle przyjęto więc w kosztorysie ofertowym.

Z uwagi na bezzasadność i bezprawność odrzucenia oferty Odwołującego sprzeczna z normą art. 93 jest także decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia. Przede wszystkim należy podnieść, iż przesłanki unieważnienia

wskazane w tymże przepisie mają charakter numerus clausus i normę tę należy interpretować ściśle (...).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Zamawiający poprzez naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp i unieważnienie postępowania, naruszył także normę art. 7 Pzp. Przyjęcie bowiem przez Odwołującego w kosztorysie ofertowym 23 sztuk studzienek zgodnie z projektem budowlanym, a nie 27 sztuk, jak wskazano w przedmiarze robót było konsekwencją naruszenia przez Zamawiającego fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców. Rozbieżności w SIWZ (brak jednoznaczności zakresu robót) spowodowały bowiem, że wykonawcy składający oferty nie byli właściwie w stanie przygotować w pełni właściwej (jednorodnej) oferty. Gdyby bowiem przyjęto w kosztorysie ofertowym 27 sztuk studni, Zamawiający mógłby z kolei zarzucić niezgodność z projektem budowlanym.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów powołanej ustawy, w szczególności tych wskazanych w petitum odwołania, interes Odwołującego się w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Gdyby bowiem Zamawiający przygotował SIWZ z należytą starannością, a po ujawnieniu braku spójności w dokumentacji SIWZ, zastosował normę art. 87 Pzp, wówczas nie odrzucono by oferty Odwołującego się, a tym samym nie umorzono by przedmiotowego postępowania. Działanie (a także zaniechanie) Zamawiającego uniemożliwiło więc uzyskanie przez Odwołującego się zamówienia.

**Skład orzekający Izby, uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego złożone w trakcie rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Na wstępie skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny we wniesieniu odwołania, w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Wobec odrzucenia przez Zamawiającego pozostałych dwóch ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie, oferta Odwołującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą – pod warunkiem jej nie odrzucenia. Odwołujący zaskarżając czynność odrzucenia oferty wykazał uszczerbek w jego interesie prawnym, polegający na pozbawieniu szansy uzyskania zamówienia.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów i żądań, skład orzekający Izby uznał, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, z następujących powodów:

W SIWZ dotyczącej postępowania o zamówienie na „Budowę zespołu urządzeń sportowych z obiektami zaplecza sanitarno-socjalnego i infrastrukturą techniczną w Nowych Proboszczewicach – etap I A” Zamawiający określił, iw pkt 3 SIWZ, iż „Integralną częścią SIWZ jest dokumentacja budowlana. (...) Szczegółowy zakres robót określają przedmiary robót oraz dokumentacja techniczna, stanowiące część SIWZ” (s. 4 SIWZ).” W pkt 10 SIWZ Zamawiający określił także, iż „Ofertę należy złożyć na druku oferty załączonym do niniejszej specyfikacji. Do oferty należy załączyć:

1. kosztorys ofertowy wykonany we własnym zakresie przez wykonawcę uwzględniający wszystkie pozycje załączonych do SIWZ przedmiarów robót (zakres rzeczowy, ilość jednostek. (...)).”

Przywołane wyżej zapisy pkt 3 SIWZ zostały zawarte również w § 2 ust. 1 i 2 Projektu umowy w sprawie zamówienia. W Projekcie tym zawarto także postanowienie, iż „Integralną część umowy stanowi oferta złożona przez Wykonawcę i kosztorys ofertowy wraz z załącznikami”.

Projekt budowlany przewiduje 32 studnie połączone ze sobą rurami oraz 23 sztuki wkładek in situ, o średnicy fi 400. Tymczasem w przedmiarze robót Zamawiający wskazał 27 tych wkładek („studzienek”).

W dołączonym do oferty kosztorysie ofertowym dla branży „Sieci instalacje wod-kan” w poz. 131 w kolumnie „ilość” Odwołujący wpisał „23” sztuki wkładek in situ, a nie 27 sztuk, jak Zamawiający wskazał w przedmiarze robót.

Odwołujący wyjaśnił w odwołaniu oraz na rozprawie, że - w jego ocenie - zaszła rozbieżność między projektem budowlanym, a pozostałą dokumentacją przygotowaną przez Zamawiającego, gdyż w świetle wyliczeń Odwołującego do zrealizowania zadania należy użyć 23 sztuk wkładek in situ o średnicy fi 400.

Jednocześnie Odwołujący podniósł, iż, jego zdaniem, gdyby wskazał w swojej ofercie 27 sztuk tych wkładek, wówczas Zamawiający mógłby ocenić, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z projektem budowlanym i, wobec powyższego, mógłby odrzucić jego ofertę z tego powodu.

Odwołujący stwierdził także na rozprawie, iż nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie stwierdzonej niezgodności w dokumentacji Zamawiającego, gdyż projekt budowlany jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do przedmiaru robót, który ma ułatwić wykonawcom przygotowanie oferty. Dlatego Odwołujący przyjął za prawidłową liczbą wkładek wskazaną w projekcie budowlanym.

W świetle powyższych ustaleń stanu faktycznego sprawy skład orzekający Izby uznał, iż zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego nie jest zasadny.



Zamawiający słusznie podał art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawę odrzucenia oferty, gdyż pomiędzy treścią oferty Odwołującego, a treścią SIWZ wystąpiła niezgodność.

W pkt 12 SIWZ zawarł wymóg sporządzenia kosztorysu ofertowego z uwzględnieniem wszystkich pozycji zawartych w załączonych do SIWZ przedmiarach robót. Cenę oferty brutto winna stanowić suma wartości wszystkich elementów zadania wymienionych w tym kosztorysie. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił, iż wykonawcy sporządzając kosztorys ofertowy mają odnosić się do przedmiarów robót, dlatego, w ocenie Izby, nie był uprawniony przyjąć w kosztorysie ofertowym innej ilości sztuk wkładek do studni, niż podaną w przedmiarze robót.

Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący nie zakwestionował treści SIWZ w tym zakresie. Dlatego za spóźniony, w świetle art. 180 ust. 3 pkt 1 Pzp, należy uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 31 Pzp poprzez niespełnienie wymogów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.

Odwołujący nie zwrócił się także do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp, lecz samowolnie dokonał jej korekty, co, na gruncie przepisów Pzp nie jest przyjęte, gdyż prowadzi do nieporównywalności oferty - w przypadku, gdy wykonawcy sami „poprawią” wymagania zamawiającego, składają oni oferty na różne zakresy wykonania świadczenia.

Izba uznała za niezasadny i spóźniony zarzut naruszenia art. 32 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie przez Zamawiającego wartości zamówienia z należytą starannością, gdyż zarzut ten na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie może być skutecznie podniesiony, jako przedawniony.

Skład orzekający Izby nie dopatrył się również naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp, nakładający na zamawiającego obowiązek poprawienia w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek (pkt 2), jak również poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty (pkt 3), gdyż stwierdzona wada w ofercie Odwołującego nie stanowi omyłki, lecz celowe działanie – „poprawienie” przedmiaru. Niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ nie da się poprawić. Odwołujący świadomie i celowo wpisał w swojej ofercie - w kosztorysie ofertowym ilość wkładek niezgodną z podaną przez Zamawiającego w przedmiarze robót, co potwierdził również na rozprawie. Zatem, w tym przypadku nie możemy mówić o omyłce, o której stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W świetle dokonanych ustaleń, skład orzekający Izby nie dopatrył się naruszenia przez Zamawiającego określonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady równego zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Skład orzekający Izby pozostawił bez rozpatrzenia zarzut odwołania dotyczący unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż w świetle art. 184 ust. 1 a Pzp, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp odwołanie na ww. czynność Odwołującemu nie przysługuje. Skład orzekający Izby ustalił, iż wartość przedmiotowego zamówienia na roboty budowlane wynosi 1.626.366,12 euro, zatem jest niższa niż wartość określona w ww. przepisach.

W świetle powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....