

Sygn. akt: KIO 784/23

WYROK

z dnia 5 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2023 r. **przez odwołującego:** City Parking Group S.A. ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ul. Toruńska 174 a; 85-844 Bydgoszcz przy udziale **przystępującego:** PM3D S.A. ul. Fordońska 2, 85-085 Grudziądz po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **odwołującego:** City Parking Group S.A. ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołującego:** City Parking Group S.A. ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz, tytułem wpisu od odwołania
 - 2.2 zasądza od **odwołującego:** City Parking Group S.A. ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz kwotę 3 444 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych zero groszy) na rzecz **zamawiającego:** Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy ul. Toruńska 174 a; 85-844 Bydgoszcz, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono odwołanie dotyczy „Utrzymania w stałej sprawności technicznej urządzeń poboru opłat w Strefie Płatnego Parkowania w Bydgoszczy w 2023 r. ”

Numer ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 2022/BZP 00512051/01 w dniu 2022-12-22

Numer referencyjny: 074/2022; Wpis: 7 500,00 zł

Odwołanie wniesiono w związku z czynnością wyboru jako oferty najkorzystniejszej PM3D S.A. i zaniechaniem odrzucenia tej oferty, której to wykonawca PM3D S.A. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Strony postępowania odwoławczego nie zgłosiły opozycji co do przystąpienia po stronie zamawiającego.

Co do zachowania terminu i wymogów formalnych odwołania

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania i przekazana odwołującemu w dniu 15 marca 2023 r.

Odwołanie wniesiono w dniu 20 marca 2023 r., z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Wobec powyższego **Izba** stwierdza, że zachowany został termin do wniesienia odwołania, jak i na posiedzeniu nie stwierdzono przesłanek do odrzucenia odwołania w myśl art.528 ustawy Pzp.

Zarzuty

Odwołujący na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) dalej „Pzp”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp - czynności i zaniechania dokonania czynności przez zamawiającego:

1. wyboru oferty wykonawcy PM3D S.A. jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PM3D S.A. , ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Na podstawie powyżej wymienionej czynności i zaniechania odwołujący **zarzucił** zamawiającemu:

- I. naruszenie art. 239 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty PM3D S.A. która w ofercie Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę,
- II. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PM3D S.A., która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący **wniósł o:**

- I. uwzględnienie odwołania w całości,
- II. nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy PM3D S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp,
 - c) ponowne badanie i ocenę ofert.
- III. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego,
- IV. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,
- V. zobowiązanie zamawiającego do złożenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie.

Co do interesu w uzyskaniu zamówienia, które uprawnia wykonawcę do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Jak zaznaczył odwołujący w odwołaniu, złożył jedyną ofertę poza ofertą PM3D S.A.

W wyniku częściowego uwzględnienia odwołania z dnia 23 stycznia 2023 r. co do niedochowania obowiązku zamawiającego wezwania PM3D S.A. do złożenia wyjaśnień ceny (**dowód z akt sprawy o Sygn. akt KIO 210/23 wyrok z dnia 6 lutego 2023r.**), zamawiający w wykonaniu wyroku zwrócił się o wyjaśnienia, które PM3D S.A. złożył zastrzegając je jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiające odtajnił wyjaśnienia wraz z dwoma kalkulacjami. Od czynności zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny odwołał się wykonawca PM3D S.A. Odwołujący w niniejszej sprawie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie PM3D S.A. w całości (**dowód z akt sprawy o Sygn. akt KIO 555/23 wyrok z dnia 14 marca 2023r.**). W wyniku wykonania wyroku zamawiający udostępnił odwołującemu wyjaśnienia ceny wraz z kalkulacjami.

Zamawiający ponownie uruchomił procedurę badania i oceny ofert i wybrał ofertę PM3D S.A. jako najkorzystniejszą. Od niniejszej czynności zamawiającego, odwołujący złożył przedmiotowe odwołanie, powołując się na rażąco niską cenę oferty przystępującego PDM3 S.A.

Odwołujący wskazując na ofertę PM3D S.A., która według niego zawiera rażąco niską cenę podnosi, że jego oferta jest prawidłowa i spełniająca wszelkie wymogi swz (specyfikacja warunków zamówienia) i jest ofertą najkorzystniejszą, co daje jemu prawo uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazuje, że jest podmiotem, który aktualnie świadczy usługę na rzecz zamawiającego i utrata zamówienia na pewno pogorszy jego sytuację ekonomiczno-finansową przez utratę spodziewanych dochodów, a co równa się z poniesieniem szkody.

Izba wobec powyższych ustaleń, podziela argumentację formalną i prawną odwołującego, na podstawie art.505 ust.1 Pzp co do posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia szkody w przypadku naruszenia przepisów ustawy Pzp w związku z wyborem przez zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty przystępującego (PM3D S.A.).

Przedmiotem postępowania jest:

- 1) usługa utrzymania w stałej sprawności technicznej 101 szt. parkomatów typu Locomat P700 oraz 101 parkomatów typu Simens - Sity 5 z funkcją poboru opłat w Strefie Płatnego Parkowania w Bydgoszczy będących własnością Zamawiającego.
Czyli przedmiotem postępowania jest usługa na rzecz zamawiającego utrzymania 202 parkomatów będących własnością zamawiającego.

oraz

- 2) **dzierżawa dla zamawiającego wraz z utrzymaniem 19 sztuk parkomatów z funkcją poboru opłat.**

Jak **Izba** ustaliła na posiedzeniu/rozprawie dotychczas usługę świadczył tylko i wyłącznie odwołujący, przez okres 20 lat.

Odwołujący zwrócił uwagę na różnice w obowiązkach, a tym samym w kosztach po stronie wykonawców w związku z utrzymaniem parkomatów będących własnością zamawiającego,

a parkomatami, które mają być dzierżawione od wykonawcy, czyli pozostają własnością wykonawcy oraz wymagają wdrożenia do istniejącego systemu parkomatowego i przeszkolenia załogi zamawiającego.

Tak więc odwołujący w złożonym odwołaniu wskazuje na dwojaki przedmiot zamówienia i wynikające z tego różnice między utrzymaniem parkomatów będących własnością zamawiającego, jak i utrzymaniem urządzeń będących własnością wykonawcy, a wdzierżawionych zamawiającemu, co ma przełożenie na różne koszty wykonywania usługi, również wyspecyfikowane odrębnie do wyceny w formularzu ofertowym, to jest według zał. nr 3 do swz.

Jak **Izba** ustaliła zał. nr 3 do swz wymaga od wykonawców wskazania odrębnie kwot za zakres podstawowy i zakres objęty prawem opcji, przy czym w ramach każdego z tych zakresów, należało wskazać koszt usługi polegającej na utrzymaniu w stałej sprawności technicznej 1 sztuki urządzenia poboru opłat stanowiącego własność zamawiającego oraz na dzierżawie i utrzymaniu w stałej sprawności technicznej 1 urządzenia poboru opłat zadysponowanego przez wykonawcę.

W postępowaniu złożono dwie oferty:

- 1) PM3D S.A. z ceną ofertową — 1 077 805,95 zł (w tym zakres podstawowy: 858 710,97 zł i zakres objęty prawem opcji: 219 094,98 zł),
- 2) City Parking Group S.A. — 1 220 336,69 zł (w tym zakres podstawowy: 972 268,25 zł i zakres objęty prawem opcji: 248 068,44 zł).

Wykonawca PM3D S.A. zaoferował **cenę 15,99 zł brutto (13,00 zł netto), zarówno za każdy dzień utrzymania sprawności urządzeń będących w posiadaniu zamawiającego jak i za każdy dzień dzierżawy i utrzymania urządzeń, które zamierza przekazać zamawiającemu.** Te same kwoty wykonawca wybrany/przystępujący przyjął dla zakresu podstawowego i zakresu prawa opcji.

Odwołujący przyjął zarówno w zakresie podstawowym i w zakresie objętym prawem opcji kwotę 12,26 zł brutto (9,97 zł netto) za każdy dzień utrzymania sprawności urządzeń będących w posiadaniu zamawiającego oraz kwotę 80,21 zł brutto (65,21 zł netto) za każdy dzień dzierżawy i utrzymania urządzeń, które zamierza przekazać zamawiającemu.

Zgodnie z dokumentem będącym podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, Zamawiający przyjął kwotyienne odpowiednio w wysokości:

1. 9,33 zł netto za każdy dzień utrzymania sprawności urządzeń będących w posiadaniu zamawiającego,

2. 61,06 zł netto za każdy dzień dzierżawy i utrzymania urządzeń, które zamierza przekazać Zamawiającemu.

Pomimo dysproporcji cenowych i oczywistych wątpliwości co do realności wyceny poszczególnych zakresów oferty PM3D S.A. Zamawiający dokonał jej wyboru, o czym zawiadomił w dniu 17.01.2022 r. Odwołujący skutecznie wniósł odwołanie od tej czynności, zarzucając zamawiającemu dokonanie czynności wyboru przedwcześnie, z pominięciem wcześniejszego wezwania PM3D S.A. m.in. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Zarzuty w tym zakresie zostały uznane przez zamawiającego, a PM3D S.A. jako przystępujący nie wniósł od tego uznania sprzeciwu.

Po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zamawiający wezwał PM3D S.A. do złożenia wyjaśnień, które Wykonawca ten złożył, zastrzegając je jednak jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonał odtajnienia części tych informacji, czego zasadność potwierdziła Izba w wyroku z dnia 14 marca 2023 r. (KIO 555/23) w wyniku rozpoznania odwołania PM3D S.A.

Zamawiający przekazał odwołującemu wyjaśnienia ceny PM3D S.A. oraz dwie kalkulacje cenowe, które odtajnił. W pozostałym zakresie, zamawiający utrzymał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jako zasadne.

Powyższe okoliczności faktyczne i prawne, przywołane w odwołaniu, co do treści złożonych ofert (formularze ofert odwołującego i przystępującego), postanowienia swz co do zakresu obowiązków wykonawców wynikających z usługi utrzymania urządzeń będących własnością zamawiającego jak i dzierżawionych od wykonawcy, potwierdziły się. Okoliczności faktyczne i prawne potwierdziły się na podstawie dowodów przeprowadzonych z dokumentacji, prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, przekazanej Izbie do akt sprawy. Potwierdziły się również czynności zamawiającego co do wyboru najkorzystniejszej oferty, w znacznym zakresie wynikające z wykonania wyroków w sprawach o Sygn. akt KIO 210/23 i Sygn. akt KIO 555/23.

Odwołujący wykazując rażąco niski charakter zaoferowanej ceny podniósł, że istotna część składowa ceny jest rażąco niska, a co przemawia za odrzuceniem oferty przystępującego.

Odwołujący przywołał Opis przedmiotu zamówienia, w zakresie dzierżawy urządzeń, gdzie wykonawca zobowiązany jest w szczególności do:

- 1) dostarczenia parkomatów (nabycie i transport),
- 2) ich montażu (wykonanie podstawy i oznakowania),

- 3) uruchomienia systemu nadzoru nad dostarczonymi i zamontowanymi parkomatami
- 4) udostępnienia zamawiającemu podglądu do tego systemu lub włączenia dostarczonych urządzeń do systemu użytkowanego przez zamawiającego,
- 5) przeszkolenia pracowników zamawiającego z obsługi systemu lub integracji,
- 6) obsługi parkomatów w zakresie serwisu, bieżącej eksploatacji, konserwacji i kolekcji monet oraz ubezpieczenia gotówki znajdującej się w parkomatach z funkcją poboru opłat w zakresie tożsamym jak dla urządzeń będących własnością zamawiającego opisanych w pozostałych częściach OPZ

Według odwołującego, za czym przemawiają również zasady logiki i doświadczenia życiowego, świadczenie o szerszym zakresie wymaga większego nakładu pracy i poniesienia większych kosztów.

Tymczasem PM3D S.A. na tak samo niskim poziomie określił cenę utrzymania sprawności parkomatów należących już do zamawiającego (brak elementów związanych z nabyciem, transportem, montażem, konfiguracją systemu, szkolenia itd.) co cenę, w ramach której czynności te musi dodatkowo wykonać. Jako uczestnik rynku tworzenia i zarządzania strefami płatnego parkowania odwołujący nie uznaje realności ceny oferty PM3D S.A. w tym zakresie. Sam odwołujący realizuje aktualnie usługę, która ma być kontynuowana w wyniku udzielonego zamówienia i mimo możliwości obniżenia kosztów z tego powodu (brak kosztów związanych z działaniami zmierzającymi do przejęcia usługi), nie jest w stanie zaoferować ceny tak niskiej jak zrobił to wybrany Wykonawca. Odwołujący przyznaje, że naturalne są pojawiające się różnice w wycenie, wynikające przede wszystkim z walki konkurencyjnej, jednak poziom ceny PM3D S.A. jest absurdalnie niski.

Według odwołującego Cena zaoferowana przez PM3D S.A. odbiega od ustalonej wartości szacunkowej zakresu zamówienia polegającego na dzierżawie i utrzymaniu sprawności urządzeń o niemal 80% i niemal 65% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. Koszt dzierżawy i utrzymania dzierżawionych urządzeń stanowi 23 % całkowitego kosztu zakresu podstawowego usługi. Potwierdza to jednoznacznie, że ta część ceny stanowi istotną część całości oferty.

Zdaniem PM3D S.A. zaoferowanie tak niskiej ceny było możliwe z uwagi na zastosowanie nowych urządzeń, które niemal nie wymagają ponoszenia kosztów obsługi z uwagi na gwarancję producenta, który zamiast Wykonawcy ponosi koszty zachowania sprawności nowego urządzenia. W treści odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, PM3D S.A. wskazał, że: „Zasadniczo bowiem koszty utrzymania urządzeń dostarczanych przez Wykonawcę są bardzo niskie, bowiem są

to urządzenia fabrycznie nowe, największego producenta na świecie, technologicznie niezawodne dodatkowo będące na 12 miesięcznej gwarancji, w ramach której wszystkie części naprawia producent w ramach wsparcia gwarancyjnego. Po stronie Wykonawcy pozostaje zakup i uzupełnianie rolek papieru na których drukowane są bilety parkingowe oraz wydatek na zakup urządzeń, ale jest on amortyzowany w okresie korzystania z urządzeń, który wynosi minimum 10 lat

Z uwagi na powołanie się na 12 — miesięczny termin gwarancji przez Wykonawcy, Zamawiający winien był wezwać PM3D S.A. do doprecyzowania w jakiej dacie Wykonawca nabył parkometry oraz do kiedy obowiązuje gwarancja, na którą powołuje się Wykonawca. Jest to bowiem okolicznością istotną na gruncie niniejszego postępowania z uwagi na fakt, że PM3D S.A. w swojej kalkulacji przyjął koszt części zamiennych na poziomie 0 zł, powołując się wyłącznie na 12 miesięczną gwarancję producenta.

PM3D S.A. w dalszej części wyjaśnień spekuluje co do treści oferty Odwołującego, twierdząc bez żadnego uzasadnienia, że Odwołujący koszt nabycia parkometrów zamierza sobie zrekompensować (w całości lub zasadniczej części) w okresie trwania dzierżawy w ramach przedmiotowego zamówienia, a wysoka cena w ofercie City Parking Group S.A. wynika z zupełnie innego podejścia biznesowego — niekorzystnego dla Zamawiającego i nie uzasadnionego uwarunkowaniami rynkowymi. Zadaniem Wykonawcy składającego wyjaśnienia ceny oferty jest udowodnienie realności własnej wyceny, dlatego argumentacja dotycząca oferty Odwołującego nie ma w tym zakresie żadnego znaczenia. Marginalnie jednak Odwołujący wskazuje, że PM3D S.A. nie zna kalkulacji szczegółowych Odwołującego, więc wywody w tym kierunku są teoretyzowaniem a nie powoływaniem faktów.

PM3D S.A. do złożonych wyjaśnień dołączył dowody „dla grupy najważniejszych elementów składamy dowody. Dotyczą one w szczególności: kosztu montażu parkometru, usług hostingu, konfiguracji systemu, zakupu parkometru, kosztów osobowych, kosztów biura, leasingu pojazdów, zakupu akumulatorów, zakupu prostowników, kosztów procesowania gotówki oraz kosztów ubezpieczenia.” Dalej, odnosząc się do wybranych elementów Opisu Przedmiotu Zamówienia, wykonawca PM3D S.A. wskazał w jakich pozycjach kalkulacji zostały one wycenione.

Analiza szczegółowej kalkulacji przedstawionej przez PM3D S.A. wskazuje, że wycena tego Wykonawcy nie objęła wszystkich kosztów wykonania zamówienia, poziom zysku jest sztucznie wykreowany na potrzeby przedstawienia kalkulacji, a jakkolwiek niekorzystna zmiana ceny powoduje, że w zakresie dzierżawy parkomatów zamówienie staje się dla PM3D S.A. nieopłacalne.

Wykonawca kalkulując koszt zakupu urządzenia oraz jego konfigurację wskazał cenę w EURO. Kurs euro do przeliczeń został przyjęty na poziomie 4,6558 zł.

Zysk jaki Wykonawca założył wynosi:

- 1) dla zakresu podstawowego - 0,07 zł/parkomat/dzień (346,05 zł w okresie całego zamówienia),
- 2) dla zakresu objętego prawem opcji — 3,31 zł/parkomat/dzień (3 893,64 zł w okresie całego zamówienia).

Z uwagi na to, że skorzystanie z prawa opcji jest uprawnieniem zamawiającego, a wykonawcy nie przysługuje prawo żądania jego wykonania, ocena realności wyceny powinna oprzeć się na zakresie podstawowym.

Odwołujący prześledził bieżące kursy euro począwszy od stycznia 2023 r. do dnia składania niniejszego odwołania. Zgodnie z tabelami Narodowego Banku Polskiego zauważyć można tendencję wzrostową w zakresie ceny bieżącego kursu euro:

Według kursu euro pierwszego roboczego dnia miesiąca

Według kursu euro 16-go roboczego dnia miesiąca

Według kursu euro ostatniego roboczego dnia miesiąca

W styczeń, luty, marzec 2023r.

I tak wahania są następujące:

styczeń 2023 r.	4,6784	4.7004	4.7089
luty 2023 r.	4.708	4,7728	4.717
marzec 2023 r.	4,6925	4.6978	brak danych.

Na dzień 17 marca 2023 r. według tabeli Narodowego Banku Polskiego średni kurs euro wynosił 4,7062. Na podstawie powyższego, w ocenie odwołującego zysk na poziomie 0,07 zł w przypadku dzierżawy 19 sztuk parkomatów jest nierealny do osiągnięcia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana. Powyższemu dowodzi poniżej przedstawiona tabela uwzględniająca kurs euro z dnia 17 marca 2023 r.

Jak wynika z powyższego, po zastosowaniu do wyliczeń kursu euro z dnia 17 marca 2023 r. koszty konfiguracji systemu (koszt jednorazowy) wzrosły o 40,32 PLN, co po przeliczeniu na 1 parkomat na 1 dzień stanowiłoby zwiększenie jednostkowego kosztu o 1 gr. (40,32 PLN / 19 parkomatów /243 dni). Natomiast po zastosowaniu do wyliczeń kursu euro z dnia 17

marca 2023 r. koszty zapewnienia zdalnego dostępu dla Zamawiającego (koszt comiesięczny) wzrosły o 0,75 PLN miesięcznie na 1 sztukę parkomatu, co po przeliczeniu na 1 parkomat na 1 dzień stanowiłoby zwiększenie jednostkowego kosztu o 2 gr. ($0,75 \text{ PLN} / 30,375 \text{ dni}$ - średnia miesięczną ilość dni w okresie objętym zamówieniem (243/8)).

Powyższe oznacza, iż aktualizacja kalkulacji w zakresie kursów euro skutkuje zwiększeniem kosztów za 1 parkomat za 1 dzień o 0,03 zł, co jest jednoznaczne z obniżeniem zysku z 0,07 zł do 0,04 zł za 1 parkomat za 1 dzień.

Dowód: Tabele NBP wskazujące średni kurs EURO;

Powyższe zestawienia oznaczają, że aktualizacja kalkulacji w zakresie kursów euro skutkuje zwiększeniem kosztów za 1 parkomat za 1 dzień o 0,03 zł., co jest jednoznaczne z obniżeniem zysku z 0,07 zł. do 0,04 zł. za 1 parkomat za 1 dzień.

Co więcej, zarówno w samych wyjaśnieniach jak i przedstawionych kalkulacjach, brak jest informacji o uwzględnieniu:

1. Kosztów związanych z obowiązkiem dostosowania oprogramowania parkomatów do obowiązujących stawek opłat oraz do zmian lokalizacji.

Dostosowanie oprogramowania winno odbywać się poza godzinami funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania. Na dzień wejścia w życie przepisów zmieniających wysokość i zasady naliczania opłat w Strefie Płatnego Parkowania parkomaty z funkcją poboru opłat winny być dostosowane do nowych przepisów.

2. Kosztów zakupu żetonów

Wykonawca zobowiązany jest dostarczać do siedziby Zamawiającego raz na kwartał 20 sztuk żetonów kontrolnych dla parkomatów Locomat P700 - produkcji KZŁ Bydgoszcz, 20 sztuk żetonów kontrolnych dla parkomatów firmy Siemens - Sity 5 oraz 20 sztuk żetonów do dzierżawionych parkomatów określonych w części II. Odwołujący w swoich kalkulacjach przedstawił wyłącznie koszt zakupu żetonów dla parkomatów Locomat P700 oraz dla parkomatów firmy Siemens - Sity 5. W przedstawionej przez Wykonawcę kalkulacji dotyczącej dzierżawy 19 sztuk parkomatów nie sposób doszukać się uwzględnienia kosztu nabycia żetonów dla dzierżawionych parkomatów.

Licząc czas trwania umowy bez prawa opcji potrzeba 60 szt. żetonów x 4 euro (cena jaką ostatnio uzyskał Odwołujący). Powyższe może mieć wpływ na przeliczenie zysku z dzierżawy Wykonawcy, szczególnie gdy zysk ten został określony wyłącznie na poziomie 0,07 zł/parkomat/dzień. Celem udowodnienia powyższej okoliczności Odwołujący dokonał

stosownych wyliczeń uwzględniających koszt zakupu żetonów testowych do dzierżawionych parkomatów.

Cena 1 szt	kurs EUR/PLN	Ilość sztuk (20 szt.	Całkowity koszt
w EUR	na 17-03-2023	co kwartał)	zakupu żetonów
			w PLN
Zakup żetonów 4,00	4,7062	60	1129,49

Uwzględnienie zakupu żetonów testowych do dzierżawionych parkomatów stanowi dodatkowy koszt jednorazowy (nieujęty w kalkulacji Wykonawcy PM3D S.A.) w wysokości 1.129,49 zł, co po przeliczeniu na 1 parkomat na 1 dzień stanowi zwiększenie jednostkowego kosztu o 24 gr (1.129,49 PLN / 19 parkomatów /243 dni). Kwota 0,24 zł dodatkowego kosztu na 1 parkomat na 1 dzień znacząco przekracza wskazany przez PM3D S.A. zysk za 1 parkomat za 1 dzień — niezależnie od zmiany średniego kursu euro.

Powyższe pokazuje, że Wykonawca dokonał wyceny oferty w sposób nieprawidłowy, w zakresie dzierżawy parkomatów. — tj. w sposób niegwarantujący zysku. Dodatkowo wycena nie obejmuje części zobowiązań Wykonawcy, a więc nie stanowi podstawy do uznania, że cena ta nie jest rażąco niska.

O ile ustawa Pzp nie definiuje pojęcia rażąco niskiej ceny, to nad jej znaczeniem pochyliło się orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych:

1) cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.04.2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08),

2) o cenie rażąco niskiej można, mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.03.2013 r., sygn. akt KIO 592/13).

Z kolei w opinii Urzędu Zamówień Publicznych opublikowanej na stronie <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacjaprzepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczące-ustawy-pzp/inne/razaco-niska-cena>, - za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.

Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej — cena dumpingowa.

Bez wątplenia, cena zaoferowana przez PM3D S.A. jest ceną, która w porównaniu do warunków rynkowych stanowi cenę nierealistyczną, niewiarygodną. Cena ta stanowi cenę rażąco niską, co uzasadnia odrzucenie oferty tego Wykonawcy.

Ponadto jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza: „Na Zamawiającym spoczywa ciężar dowodu, jednak nie w zakresie wykazania, iż cena oferty Odwołującego się jest rażąco niska, a co do wykazania prawidłowości oceny wyjaśnień Odwołującego się zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp. Ocena tych wyjaśnień stanowi podstawę do uznania za potwierdzone zaoferowania rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 3 Pzp (wyrok KIO z 23.12.2008, KIO 1443/08). W innym wyroku Izba zwróciła natomiast uwagę na dwuetapowość oceny wyjaśnień, podkreślając, że „Ocena wyjaśnień dotyczących ceny oferty lub kosztu lub ich istotnych części składowych obejmuje dwa aspekty, tj. nie tylko formalny (pod względem zgodności treści wyjaśnień z żądaniem wynikającym z wezwania), ale też materialny polegający na badaniu treści wyjaśnień i załączonych dowodów pod względem ich rzetelności i możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z 24.06.2022 r., KIO 1452/22). W konsekwencji, „rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności’ (wyrok KIO z 30.11.2021 r., KIO 3357/21).

Wpływ na wynik postępowania

Odwołujący powołał się na art. 554 ust. 1 Pzp Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak odrzucenia oferty PM3D S.A. będzie skutkowało udzieleniem zamówienia Wykonawcy, któremu udzielone zostać nie powinno. To z kolei będzie wprost naruszało interes odwołującego i skutkowało wystąpieniem szkody.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając zarzuty odwołania ustaliła i zważyła

Co do rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wybranego, a szczególnie w ocenie odwołującego jej istotnego elementu, jakim jest dzierżawa 19 urządzeń parkomatów do poboru opłat nie stwierdza, że zachodzą przesłanki do uwzględnienia odwołania.

Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że zamówienie obejmuje usługę na 202 parkomaty stanowiące własność zamawiającego i 19 parkomatów dzierżawionych od wykonawcy. Co do ilości dzierżawionych parkometrów to stanowią one około 10 % (10 sztuk) w stosunku do ilości parkomatów stanowiących własność zamawiającego (202 sztuk). Co do argumentacji odwołującego, że jest to około 23 % wartości zamówienia, czyli istotny element zamówienia, to należy stwierdzić, że jest to stwierdzenie oparte na wycenie szacunkowej zamawiającego, która nie jest miarodajną wyceną rynkową. Jak oświadczył na rozprawie zarówno zamawiający, jak i przystępujący, a czemu nie zaprzeczył odwołujący, co Izba uznała za okoliczność przyznaną, odwołujący jako jedyny wykonawca obsługuje parkomaty zamawiającego od początku ich zainstalowania to jest od 20 lat. Zamawiający przyznał, że kalkulację szacunkową zamówienia sporządził w oparciu o koszty ponoszone w związku z doświadczeniem finansowym w tym zakresie z odwołującym w zakresie obsługi parkomatów, jak również przy zakupie nowych parkomatów w związku z rozszerzaniem strefy parkowania. Tak więc wycena szacunkowa zamówienia nie ma charakteru rynkowego, tylko oparta jest o wieloletnie doświadczenie finansowe związane z świadczeniem usługi na rzecz zamawiającego przez odwołującego. Poza tym w przedmiotowym postępowaniu ofertę poza wykonawcą wybranym/przystępującym złożył tylko odwołujący. Tak więc brak również porównania z innymi oferentami, ponieważ jak uczestniczący w postępowaniu zgodnie oświadczyli rynek w tym zakresie jest dość ograniczony, przynajmniej na terenie działania zamawiającego. Zasadnicza argumentacja odwołującego na posiedzeniu/rozprawie skłaniała się do twierdzenia, że niedopuszczalnym jest, że koszt obsługi urządzeń parkomatowych stanowiących własność zamawiającego, jak i dzierżawionych przez zamawiającego jest w tej samej wysokości. Argumentem popierającym ten zarzut, było twierdzenie odwołującego, że skoro zamawiający w formularzu ofertowym w osobnych pozycjach wydzielił wycenę 1 sztuki urządzenia będącego jego własnością i w osobnej pozycji wydzielił wycenę 1 sztuki urządzenia obsługiwanego, ale dzierżawionego przez zamawiającego, to powinny one być różne, z sugestią, że dzierżawionych koszt parkomatów powinien być wyższy. W ocenie Izby zarzut ma charakter hipotetyczny, ponieważ skoro nie było żadnych wytycznych w swz co do sposobu wyceny urządzeń dzierżawionych to wycena tych urządzeń mogła być zarówno wyższa, jak i niższa, a także tożsama ze stanowiącą własność urządzeń zamawiającego, co ma miejsce w niniejszej sprawie. Zresztą zamawiający wyjaśniając odrębne pozycje cenowe na obsługę 1 urządzenia będącego jego własnością, jak i jednego urządzenia dzierżawionego opierał się na doświadczeniach z

dotychczasowym jedynym usługodawcą jakim jest odwołujący. Ponadto na rozprawie zamawiający oświadczył, że zamówienie przynajmniej na własne parkomaty ma charakter schyłkowy (umowa do końca sierpnia 2023r.) w stosunku do dzierżawionych, czemu odwołujący nie zaprzeczał, a co Izba przyjmuje za przyznane. W związku z tym z racji samych rozliczeń finansowych konieczne było odrębne ujęcie parkomatów własnych jak i dzierżawionych, a tym bardziej w związku z przewidzianą w tym zamówieniu częścią zamówienia opcyjnego zarówno w zamówieniu podstawowym jak i dzierżawie. Reasumując argumentacja odwołującego o niedopuszczalności tożsamej wyceny urządzenia stanowiącego własność zamawiającego i urządzenia dzierżawionego oraz wyższych kosztach urządzenia dzierżawionego od stanowiącego własność z samej racji charakteru dzierżawy, nie tylko nie jest przekonująca, ale przede wszystkim nie została udowodniona przez odwołującego. Tym bardziej, że przedstawione wyjaśnienia wykonawcy zawierały inne pozycje rodzajowe w zamówieniu do własnych urządzeń zamawiającego, a inne do dzierżawionych, pomimo tej samej ceny wynikowej do urządzenia w obu przypadkach.

Podstawę stanowiska i rozstrzygnięcia Izby stanowią przede wszystkim wyjaśnienia jakie złożył wykonawca wybrany, zwłaszcza co do ich szczegółowości na wezwanie zamawiającego, uzyskiwane w trybie art.223 ust.1 Pzp (możliwość błędu w obliczeniu ceny) jak i art.224 ust.1Pzp (możliwość zaoferowania rażąco niskiej ceny), a nie na podstawie art.224 ust.2 Pzp, które to czynności zamawiającego wywołał odwołujący składając odwołanie w sprawie o Sygn. akt KIO 210/23, przy czym zamawiający uwzględnił zarzut odwołania. Tak więc zamawiający w związku ze złożonym odwołaniem, uwzględnił zarzut odwołania i przystąpił do oceny oferty przystępującego, w trybie art.224 ust.1 ustawy Pzp. Jak wynika również ze złożonej odpowiedzi na odwołanie w przedmiotowej sprawie wykonawca wybrany przedstawił szczegółowe wyjaśnienia co do kalkulacji kosztów poszczególnych elementów zamówienia w zakresie dzierżawy urządzenia pobierającego opłaty. Należy mieć na uwadze, że dzierżawione parkomaty jak udowodnił odwołujący są nowe (zakupione w m-cu grudnia 22r. – faktura vat) czyli bezawaryjne i nisko kosztowe w obsłudze, a jako środek trwałe podlegają amortyzacji w okresie 10 lat, a nie prawdopodobnie jak u odwołującego są skapitalizowane w przewidzianym 8 miesięcznym okresie dzierżawy.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, przedstawione w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 marca 2023r. co do wyczerpującego i kompletnego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przez przystępującego/wykonawcę wybranego, a przez to nie spełnienia przesłanki z art.224 ust.6 ustawy Pzp, na którą powołuje się odwołujący.

I tak Izba dzieląc stanowisko zamawiającego, **przytacza argumentację** formalną i prawną zamawiającego w sprawie.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie odnosi się tylko do dwóch cen jednostkowych, tylko własnymi wyjaśnieniami i załączonymi dokumentami dowodzi, że oferowana cena ogólna i tak samo wskazane w wezwaniu ceny jednostkowe nie są rażąco niskie.

W ramach wyjaśnień Wykonawca przedłożył:

- 1) odpowiedź na wezwanie Zamawiającego,
- 2) Opis - Polityki Bezpieczeństwa w Zakresie Ochrony Tajemnicy Przedsiębiorstwa w PM3D S.A.
- 3) Informację Zarządu Spółki PM3D S.A.
- 4) oświadczenia trojga pracowników Spółki
- 5) ofertę sprzedaży akumulatora
- 6) umowę najmu biura spółki
- 7) wykaz kosztów pracowniczych PM3D S.A. osób zatrudnionych na umowę o pracę przewidzianych do realizacji kontraktu
- 8) ofertę podwykonawcy
- 9) dwie faktury dot. leasingu samochodu
- 10) oświadczenie producenta parkomatów o ich żywotności
- 11) Tabelę amortyzacyjną za 2022 rok
- 12) ofertę operatora pocztowego
- 13) ofertę podwykonawcy robót budowlanych
- 14) ofertę na prostowniki
- 15) szczegółową kalkulację ofertową na 19 parkomatów
- 16) szczegółową kalkulację ofertową na 202 parkomaty
- 17) ofertę ubezpieczyciela
- 18) dowód zakupu parkomatów (faktura).

Odnośnie stricte zaoferowanej (jednakowej) ceny serwisowania parkomatów miejskich i własnych z elementem dzierżawy, Wykonawca szczegółowo wyliczył zaoferowaną cenę jednostkową w formie Tabeli stanowiącej kalkulację kosztów dzierżawy z serwisem 19 parkomatów, składającej się z kilkudziesięciu pozycji kosztowych. Ponadto Wykonawca

przedstawił i opisał zamiar oddania w dzierżawę 19 fabrycznie nowych parkomatów, objętych 12-miesięczną gwarancją producenta, co oznacza bezpłatne wsparcie techniczne i minimalne po stronie Wykonawcy koszty utrzymania sprawności technicznej tych parkomatów.

Wynika z tego, że znaczna część zaoferowanej ceny jednostkowej 15,99 PLN stanowi jednak wynagrodzenie z tytułu dzierżawy parkomatu, gdzie nie można w ocenie Zamawiającego ustalić właściwej, jednolitej, rynkowej wysokości czynszu dzierżawnego za jeden dzień dzierżawy parkomatu, bowiem zależeć musi od wielu czynników takich jak podaż i popyt, dostępność urządzeń, rodzaj parkomatu, czy w końcu „podejście biznesowe” wskazywane w wyjaśnieniach.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podniósł także, co Zamawiający wziął pod uwagę, że cena jednostkowa z oferty konkurencyjnej za serwisowanie dzierżawionego parkomatu jest wysoka i nieuzasadniona uwarunkowaniami rynkowymi, a przez to niekorzystna dla Zamawiającego i przez to nie powinna być punktem odniesienia dla oceny, czy cena jednostkowa spółki PM3D SA jest rażąco niska.

Trzeba w tym miejscu przypomnieć, że ceny dwóch ofert oceniane w ramach warunku oceny oferty, to ceny zamówienia podstawowego łącznie z prawem opcji i są to ceny zbliżone (spółka PM3D SA 1.077.805,95 PLN i spółki City Parking Group SA 1.220.336,69 PLN), a cena jednostkowa serwisowania parkomatu dzierżawionego oferowana przez spółkę City Parking Group to 80,21 PLN brutto.

Cena ta oznacza, że w w ciągu zakładanego pierwotnie 8-miesięcznego okresu trwania umowy, Wykonawca tylko z tytułu dzierżawy uzyskałby ponad 16.000,00 PLN wynagrodzenia, co może stanowić równowartość nowego parkomatu lub znacznie przekraczać wartość używanego parkomatu.

Wyjaśnić tu trzeba, że Zamawiający w swoich kalkulacjach przyjął wysoką cenę serwisowania parkomatów dzierżawionych, opierając się wyłącznie na wcześniejszych ofertach spółki City Parking Group SDA, która przez wiele kolejnych lat serwisuje parkomaty w Bydgoszczy.

Stąd twierdzenia Odwołującego się zawarte w uzasadnieniu odwołania, że sam Zamawiający przyjął kwoty dzienne odpowiednio w wysokości 9,33 netto za sam serwis i 61,06 netto za serwis + dzierżawę urządzenia, w żaden sposób nie świadczą o dysproporcji cenowej, czy realności wyceny przez spółkę PM3D SA, a jedynie i ciągle o stosunkowo wysokim koszcie dzierżawy oferowanym przez Odwołującego się.

Cena dzierżawy i serwisowania 19 parkomatów stanowi według Odwołującego się 23% całkowitego kosztu zakresu podstawowego usługi, ale nie z powodu ceny usługi serwisowania, tylko z uwagi na szczególnie wysoki u Odwołującego się koszt dzierżawy.

Co do zarzutu sformułowanego na str. 7 uzasadnienia odwołania, że Zamawiający powinien wezwać spółkę PM3D SA do doprecyzowania w jakiej dacie nabyła parkomaty oraz od kiedy obowiązuje gwarancja na te urządzenia wyjaśniam, że do odpowiedzi na wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny załączono fakturę potwierdzającą zakup parkomatów z końca 2022 roku, co potwierdza zarówno fakt dysponowania nowymi parkomatami, jak okres gwarancji obejmujący okres realizacji przedmiotowego zamówienia (dokument skutecznie objęty tajemnicą przedsiębiorstwa).”

Izba w tym miejscu stwierdza, że powyżej cytowane stanowisko zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie również zamawiający, jak i przystępujący przywoływali na posiedzeniu i rozprawie w toku postępowania odwoławczego, czemu nie zaprzeczył odwołujący, zwłaszcza co do pozycji monopolistycznej odwołującego w zakresie obsługi parkomatów dla zamawiającego. Tak więc wszelkie zarzuty odwołania co do rażąco niskiej wyceny dzierżawy parkomatów, odwołujący opiera o własną wycenę, a nie wycenę rynkową to jest innych niż on wykonawców jak i opiera o wycenę szacunkową zamawiającego, który przyznał, że jedynym źródłem jego kalkulacji wyceny zamówienia była wieloletnia współpraca z odwołującym.

Izba również podziela stanowisko merytoryczne przystępującego, który detalicznie odniósł się do zarzutów odwołania w szczególności co do braku zysku w wycenie zamówienia, co do zmiennego kursu walutowego euro, co do braku wyceny żetonów do dzierżawionych urządzeń parkomatów, czy też nieujętych kosztów instalacji oprogramowania na urządzeniach parkomatów.

I tak Izba dzieląc argumentację przystępującego w piśmie z dnia 3 kwietnia 2023r. **cytuje jak poniżej:**

„Przedmiotem zamówienia jest usługa obejmująca w swym zakresie świadczenie na rzecz Zamawiającego:

- a) usługi utrzymania w stałej sprawności technicznej 101 szt. parkomatów typu Locomat P700 oraz 101 parkomatów typu Simens - Sity 5 z funkcją poboru opłat w Strefie Płatnego Parkowania w Bydgoszczy będących własnością Zamawiającego;
- b) dzierżawa Zamawiającemu wraz z utrzymaniem 19 szt. parkomatów z funkcją poboru opłat

Dodatkowo Zamawiający zastrzegł prawo opcji.

Jak widać, zasadniczo zamówienie składa się z dwóch podstawowych elementów oraz opcji. Pierwsza część świadczenia (utrzymanie ponad 200 parkometrów należących do Zamawiającego) została wyżej wyceniona przez Przystępującego (ok. 3 zł na sztuce), natomiast w drugiej pozycji aż o 64 zł droższy był Odwołujący.

CPG zakwestionowało kalkulacje Przystępującego wyłącznie w zakresie dzierżawy Zamawiającemu wraz z utrzymaniem 19 szt. parkomatów, nie mając żadnych zarzutów w stosunku do pozostałych aspektów zamówienia. Powołując się wyłącznie na trzy pozycje kosztowe (kurs euro, dostosowania oprogramowania oraz zakup żetonów) Odwołujący skonkludował, że w części obejmującej dzierżawę Przystępujący nie uwzględnił kosztów na poziomie ok. 1 tys zł. Oczywiście z powyższym nie zgadza się Odwołujący, niemniej zakładając nawet czysto hipotetycznie, że tak by było, stwierdzić należy, że odwołanie nadal nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący pominął bowiem w całości fakt, że Przystępujący osiąga zysk pokrywający w całości ww. koszty w ramach utrzymania 202 parkometrów Zamawiającego. Przystępujący złożył w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia RNC kalkulację zarówno dla dzierżawy nowych parkometrów jak i dla utrzymania obecnej infrastruktury. Odwołujący nie kwestionuje wyliczeń dotyczących samego utrzymania i rentowności tego zadania. Stanowi ono integralną część całego świadczenia. Usługi Przystępującego będą obejmować łącznie i jednocześnie zarówno utrzymanie dotychczasowych urządzeń jak i nowych (wraz z ich dzierżawą).

(...) Mając na uwadze, że Odwołujący nie podważył wyliczeń dla zakresu głównego (przeważającego kwotowo), wykazujących zysk znacznie przekraczający potencjalne (kwestionowane przez Przystępującego) niedoszacowanie na części dzierżawionej, w okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób stwierdzić rażąco niskiej ceny.

Niezależnie od powyższego, ustosunkowując się do twierdzeń o rzekomym niedoszacowaniu trzech rodzajów kosztów, podnoszę co następuje.

Ad. Gwarancja.

Z oferty dostawcy parkometrów stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa wynika 12 miesięczna gwarancja na wszelkie wady projektowe, produkcyjne lub materiałowe.

Ad. Kurs euro.

CPG podniosło, że przyjęty kurs euro jest nieadekwatny do wysokości obowiązującej na dzień 17 marca br. (ostatni piątek, przed datą złożenia odwołania czyli w zasadzie na dzień

jego pisania). Przystępujący krótko wyjaśnia, że rozliczenia należności w euro prowadzi bezpośrednio w tej walucie. Nie dokonuje przewalutowania w momencie płatności lecz wykorzystuje posiadane wartości dewizowe lub nabywa brakującą ilość waluty w dacie faktury. Kurs euro został przyjęty na dzień 27.12.2022 r., tj. wystawienia faktury przez dostawcę parkometrów. W tym terminie Przystępujący przyjął nabycie EUR, a tym samym koszt w przeliczeniu na PLN ujął w kwocie adekwatnej dla kursu wymiany.

Ad. Koszty dostosowania oprogramowania

W przypadku zaoferowanych do dzierżawy parkometrów zmiana stawki opłaty odbywa się zdalnie (online) poprzez wprowadzenie danych do oprogramowania urządzenia. Nie wiąże się z tym żadne koszty. Operacja jest bardzo prosta i zajmuje symboliczną ilość czasu. Warto podkreślić, że na gruncie SWZ nie sposób było nawet przyjąć czy w ogóle taka czynność będzie potrzebna (nie wiadomo, czy na terenie m. Bydgoszcz nastąpią zmiany taryf w ciągu zaledwie 8 miesięcy trwania kontraktu). W związku z tym koszt został uwzględniony w ramach ogólnego zarządzania projektem zawartego w poz. „Inne koszty” kalkulacji dotyczącej serwisu 202 parkometrów Zamawiającego (w piśmie przewodnim zaznaczyliśmy, że ogólne koszty realizacji zamówienia zostały zawarte w cenie za utrzymanie w stałej sprawności technicznej 1 sztuki urządzenia poboru opłat stanowiącego własność Zamawiającego). Natomiast koszty wymiany winiet informacyjnych (cennika) w parkomatach uwzględniono w poz. „Koszt interwencji”.

Ad. Koszty zakupu żetonów

Przystępujący nie ponosi kosztu zakupu żetonów kontrolnych do nowych parkometrów, bowiem ze względu na status handlowy jaki posiada w relacjach z ich producentem i dostawcą otrzymuje je nieodpłatnie. Znamienne jest, co odnotował Odwołujący, że koszt został uwzględniony w kalkulacji dla 202 parkometrów. Przystępujący miał więc świadomość, że taki wydatek należy brać pod uwagę. Jednocześnie nie zapomniał o tym elemencie w odniesieniu do nowych urządzeń, lecz celowo go nie ujął. Dla sprzętu stanowiącego własność Zamawiającego Przystępujący nie dysponuje materiałem i musi go nabyć. Inaczej jest w przypadku nowych parkometrów. Jest bowiem w posiadaniu, z racji innych zakupów, znacznie powyżej 60 żetonów, które w każdej chwili mogą być przekazane Zamawiającemu. Dowód: oględziny, faktura.”

Izba w tym miejscu potwierdza, że na rozprawie przystępujący okazał żetony jakie posiada do dyspozycji zamawiającego (190 sztuk), w związku z oferowaną dzierżawą urządzeń parkomatów, które otrzymał od producenta zakupionych parkomatów. Powyższej okoliczności nie zaprzeczył ani odwołujący, ani zamawiający. Izba uznaje powyższą okoliczność za przyznaną, czyli bezsporną. Przystępujący nie dzieląc argumentacji

odwołania co do skuteczności zarzutu rażąco niskiej ceny w kontekście elementu dzierżawy 19 parkomatów podnosił, że w jego ocenie podlega ocenie, cena za całość zamówienia. Niemniej przystępujący przedstawił, jak w wyjaśnieniach, argumentację wykazującą, że wycena dzierżawy urządzeń parkomatów jest również nie zaniżona co do kosztów. I tak kolejno odnosząc się do gwarancji, kursu euro, kosztów dostosowania oprogramowania oraz kosztu „zakupu” żetonów, której to argumentację na okoliczność prawidłowej wyceny dzierżawy Izba podziela.

W powyższym stanie rzeczy Izba oddala odwołanie, mając na uwadze treść art.554 ust.1 pkt 1) w zw. z art.553 Pzp, ponieważ nie stwierdza naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, które miały wpływ na wynik postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500,00 złotych i kwotę 3.444,00 zł na rzecz zamawiającego tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący:.....