

**Sygn. akt: KIO 2621/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017r. przez wykonawcę: TMS Sp. z o.o., ul. Wiernicza 84, 02-952 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher, ul. Spartańska 1, 02-637 Warszawa

przy udziale wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2621/17 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: TMS Sp. z o.o., ul. Wiernicza 84, 02-952 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher, ul. Spartańska 1, 02-637 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę różnego sprzętu medycznego (3 części), znak sprawy: 30/PN/2017/ALK, część pierwsza - tomograf komputerowy wraz z adaptacją pomieszczeń ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2017 r. pod numerem 2017/S 202-415399.

W dniu 29 listopada 2017 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego: TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa o dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 11 grudnia 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie postanowień art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 91 ust.1 i 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 91 ust. 1 i 2 przez :

- Wadliwą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty złożonej przez Wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o.
- Zaniechanie odrzucenia oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

W ocenie Odwołującego - Zamawiający dokonał naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób utrudniający konkurencję,
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Siemens Healthcare Sp. z o.o., pomimo iż nie odpowiada ona treści SIWZ,
- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadniony wybór oferty firmy Siemens Healthcare Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z powyższym wnosił o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- dokonania ponownej oceny ofert w sposób zgodny z zasadami ustawy Pzp,
- odrzućenie oferty firmy Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ,
- w konsekwencji powyższych uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym również kosztów zastępstwa procesowego lub unieważnienie niniejszego postępowania w całości.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 21 grudnia 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 21 grudnia 2017r.o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

**Przewodniczący:.....**