

Sygn. akt: KIO 1351/17

WYROK
z dnia 18 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lipca 2017 r. przez wykonawcę: **G. Sp. z o. o., (...)**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dyrekcję Generalną Lasów Państwowych, (...)**,

przy udziale wykonawcy: **G.(2) S.A., (...)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie;**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **G. Sp. z o. o., (...)** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **G. Sp. z o. o., (...)**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostały wniesione przez wykonawcę G. sp. z o.o. z siedzibą w S. (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), (dalej: ustawa Pzp) przez zamawiającego: Skarb – Państwa - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych z siedzibą w W. Przedmiotem zamówienia jest: „Wykonanie lotniczych zdjęć fotogrametrycznych oraz ortofotomap dla zasięgów terytorialnych wybranych nadleśnictw Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe” - Nr postępowania: EZ.272.1.1.2017. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. U. UE w dniu 13 kwietnia 2017 r., numer ogłoszenia 2017/S 073-139479.

Wnoszący odwołanie wykonawca wskazał, że: *„Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części: A, B i C. Zdjęcia fotogrametryczne oraz ortofotomapy należy wykonać dla całych zasięgów terytorialnych nadleśnictw, powiększonych o pas szerokości minimum 300 m od granicy tego obszaru (bufor). Powierzchnia tego buforu (obowiązująca przy rejestracji nalotów fotogrametrycznych oraz zasięgu terytorialnego opracowanych i przekazanych ortofotomap) nie będzie uwzględniana w rozliczeniu finansowym. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu zamówienia własnym staraniem i na własne ryzyko w następującym układzie: 1) Zdjęcia fotogrametryczne w terminie najpóźniej do 31.8.2017 r.; 2) W terminie najpóźniej do 27.10.2017 r. Wykonawca prześle wszystkie produkty objęte przedmiotem zamówienia, za wyjątkiem karto metrycznych map anaglifowych i zestawu okularów; 3) W terminie najpóźniej do 20.11.2017 r. Wykonawca prześle kartometryczne mapy anaglifowe wraz z zestawem okularów”.*

Odwołanie dotyczy części A postępowania w zakresie której nastąpiło odrzucenie oferty Odwołujący na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Odwołujący odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp stwierdził, że odrzucenie oferty Odwołującego jest nieprawidłowe, albowiem złożona gwarancja wadialna została wniesiona w sposób prawidłowy i zabezpiecza interesy Zamawiającego w zakresie wymaganym ustawą i SIWZ.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego; (2) dokonania ponownego badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu (...) *przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Oferta Odwołującego winna być oceniona jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, jednak z uwagi na jej bezpodstawne odrzucenie Odwołujący pozbawiony został faktycznej możliwości uzyskania zamówienia. W wyniku powyższego Odwołujący nie uzyska przedmiotowego zamówienia i nie osiągnie zysku, który planował osiągnąć poprzez realizację przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma istotny wpływ na wynik postępowania, zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie*".

W uzasadnieniu podnoszonych zarzutów wskazał na przepis art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy Pzp podnosząc, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, że Odwołujący złożył dokument wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, jednak w treści tego dokumentu zabrakło: „zobowiązania Gwaranta do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie". W ocenie Odwołującego przedłożona gwarancja ubezpieczeniowa w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego w związku z czym nie zostały wypełnione przesłanki do uznania, że złożone wadium jest nieprawidłowe. Dalej podał, że: „Niespornym w doktrynie i judykaturze jest to, że aby uznać, że wadium nie zostało prawidłowo wniesione, należałoby wykazać, że podmiot prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie będzie mógł zaspokoić roszczeń wynikających z ustawowego prawa do zatrzymania wadium (art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp). Podkreślenia przy tym wymaga, że oświadczenie woli zawarte w gwarancji podlega wykładni według reguły z art. 65 § 1 k.c., ale zastrzeżona odpowiedzialność gwaranta na pierwsze żądanie wymaga ścisłego tłumaczenia przesłanek formalnych (vide uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25.06.1999 r., II CKN 402/98, OSNC 2000/1/16)". Wskazał ponadto, że: (...) *ustawa, na podstawie której ubezpieczyciele są uprawnieni do wydawania gwarancji ubezpieczeniowych nie przewiduje jakichkolwiek szczególnych uregulowań w zakresie terminu wykonania zobowiązania*

ubezpieczyciela na rzecz beneficjenta gwarancji w związku z czym zastosowanie w tym zakresie znajdują ogólne przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące wykonywania zobowiązań. Mając na uwadze powyższe zgodnie z treścią art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Nie ulega przy tym wątpliwości, że w treści gwarancji wyraźnie postanowiono, że ubezpieczyciel podejmuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia Zamawiającemu wskazanej kwoty po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania. Tym samym pisemne żądanie Zamawiającego stanowi wezwanie dłużnika (ubezpieczyciela), które musi zostać spełnione niezwłocznie. Jednocześnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10 wskazał, że: „Użyty w art. 455 k.c. termin "niezwłocznie" nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin "niezwłocznie" oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 k.c." w związku z czym dłużnik (ubezpieczyciel) obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność) zaś należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wszystkie wskazane powyżej okoliczności potwierdzają, że na podstawie złożonej przez Odwołującego gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający będzie mógł w sposób swobodny wyegzekwować kwotę ustanowionego wadium po skierowaniu pisemnego wezwania do ubezpieczyciela, który zobowiązany jest do niezwłocznej wypłaty równowartości wadium. Tym samym przedstawione wadium w istocie zawiera surowsze wymagania niż postanowienie o którym pisze Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty, a to oznacza że interes publiczny jest wręcz nadmiernie zabezpieczony. Ponadto wskazał, że już sam fakt bezwarunkowości złożonej gwarancji wadium potwierdza, że złożona gwarancja bezsprzecznie zabezpiecza Zamawiającego dając pewność, że gwarant na pierwsze żądanie Zamawiającego wypłaci żadaną kwotę wadium”. Zdaniem Odwołującego, (...) powyższe okoliczności potwierdzają, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego podjęta została bezpodstawnie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca G.(2) S.A. z siedzibą w S. [Przystępujący G.(2)] wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 14.07.2017) wniósł o jego oddalenie, wskazując na następujące okoliczności:

Odwołujący (...) całkowicie pominął w odwołaniu kwestię postanowień Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tzn. rozdz. 9.4. SIWZ, w którym Zamawiający w sposób wyraźny określił wymagania dotyczące treści dokumentu w przypadku wadium wnoszonego w formie innej niż pieniężna: „Treść dokumentu wadium wnoszonego w formie: poręczenia bankowego, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości musi zawierać bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie”. Podniósł, że „SIWZ została zamieszczona na stronach internetowych Zamawiającego w BIP w dniu 13 kwietnia 2017 r., zatem zarówno Odwołujący, jak i inni uczestnicy postępowania w okresie od 13.04.2017 do 17.05.2017 r. dysponowali wystarczającą ilością czasu do tego, aby zadbać o prawidłową treść dokumentu wadialnego składanego w postaci np. gwarancji ubezpieczeniowej - poprzez zakreślenie w jej treści 14-dniowego terminu wypłaty kwoty wadium w razie otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie”. Podkreślił, że specyfikacja jest podstawowym dokumentem zamówienia publicznego - obowiązującym w toku wszczętego postępowania: zarówno Zamawiającego, jak i wszystkich wykonawców. Wskazał na art. 36 ust. 1 i 2 określający, jakie elementy zawiera SIWZ. Także na art. 36 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi, że SIWZ zawiera „wymagania dotyczące wadium”. Zatem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający - stosując się do normy wyrażonej w przepisie art. 36 ust. 1 pkt 8) oraz art. 45 i następnym ustawy Pzp - określił swoje wymagania dotyczące wadium. Zawarte w SIWZ oraz zasygnalizowane w ogłoszeniu o zamówieniu wymagania Zamawiającego dotyczące wadium były publicznie dostępne dla wszystkich wykonawców już w dniu 13 kwietnia 2017 r., w tym dla Odwołującego, który nie zgadzając się z postanowieniami SIWZ dotyczącymi wadium, miał możliwość: zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ i sugerować zmianę postanowień SIWZ w tym zakresie: zgodnie z art. 182 ustawy Pzp - wnieść odwołanie wobec postanowień SIWZ w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Odwołujący z żadnej z powyższych możliwości nie skorzystał: ani nie wystąpił z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ ani nie złożył w terminie odwołania na postanowienia SIWZ, co oznacza, że przyjął określone tamże wymagania dotyczące wadium, w tym zgodził się zadbać o to, aby w treści gwarancji ubezpieczeniowej znalazło się „zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie”. Wykonawca składając dokument wadialny wraz

z ofertą w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 280000139395 z dnia 15.05.2017 r. wystawionej przez S. T. U. E. H. SA, aby w jej treści znalazły się wymagania określone w SIWZ i przyjęte przez Odwołującego m.in. z uwagi na nie wniesienie odwołania na postanowienia SWIZ. Zamawiający zwrócił uwagę na fakt niekonsekwencji w postępowaniu Odwołującego. Skoro Odwołujący zgodził się z postanowieniami SIWZ, dlaczego później ten sam Odwołujący składając dokument wadialny w postaci gwarancji ubezpieczeniowej dopuścił do tego, aby w treści tej gwarancji zabrakło zobowiązania gwaranta do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie. Kolejnym przejawem niekonsekwencji Odwołującego jest złożenie odwołania w dniu 4 lipca 2017 r. - w sytuacji znanego wszystkim wykonawcom wymogu dotyczącego wadium - od dnia 13 kwietnia 2017 r. Reasumując stwierdził, że treść złożonej przez Odwołującego gwarancji ubezpieczeniowej mającej pełnić funkcję wadium w części A postępowania jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Treść gwarancji ubezpieczeniowej nie zawiera wskazania jakiegokolwiek terminu zapłaty wymaganej kwoty wadium, co powoduje, że ewentualne roszczenie Zamawiającego byłoby w praktyce niewykonalne. Zdaniem Zamawiającego, wykonawca błędnie w tej sytuacji przywołuje art. 455 k.c. „Jeśli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.” Otóż w omawianym przypadku termin spełnienia świadczenia jest oznaczony, termin ten wynosi „14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania” - zgodnie z postanowieniami SIWZ. Wobec czego przepis art. 455 k.c. nie ma tu w ogóle zastosowania. Wskazał ponadto, że pozostali wykonawcy w tym postępowaniu, którzy złożyli wadium w formie innej niż pieniężna, spełnili wymóg określony w SIWZ, czyli zadbałi o to, aby w treści złożonych przez nich gwarancji ubezpieczeniowych znalazło się zobowiązanie gwaranta do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie. W takiej sytuacji Zamawiający nie mógł nie dochować zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, czyli zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający był zmuszony zareagować odrzuceniem oferty Wykonawcy, który postawionego w SIWZ wymogu dotyczącego wadium nie spełnił. Jeżeli Odwołujący - wnosząc wadium — posłużył się gwarancją ubezpieczeniową, to powinien był zadbać o to, aby gwarancja ubezpieczeniowa nie była obarczona błędem. Oznacza to jednocześnie, że nierespektowanie przez Odwołującego wymogów SIWZ w zakresie składania wadium postawionych w stosunku do wszystkich Wykonawców, jest równoznaczne z brakiem złożenia wadium w wyznaczonym terminie, czego następstwem był obowiązek zastosowania przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7b. Jego zdaniem, „O prawidłowości decyzji

Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b świadczy brak możliwości otrzymania środków stanowiących wadium w przypadkach określonych w ustawie Pzp. O ile - jeśli chodzi o wadium wniesione w tej samej części postępowania przez innych Wykonawców: zarówno w formie pieniężnej, jak i w formie gwarancji ubezpieczeniowej zawierającej w swej treści określony maksymalny termin zapłaty wymaganej kwoty - Zamawiający ma możliwość zaspokojenia swoich roszczeń, o tyle w przypadku dokumentu wadialnego złożonego przez Odwołującego, dokumentu nie zawierającego w ogóle terminu spełnienia świadczenia, Zamawiający nie ma takiej możliwości, co świadczy o nierównym dostępie do środków stanowiących wadium w tym samym postępowaniu. A przecież zasada równości wyrażona w art. 7 ust. 1 będąca jednym z filarów zamówień publicznych wyraźnie nakazuje Zamawiającemu m.in. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców". Wskazał również, że istotny dla sprawy jest również interes Skarbu Państwa. Zamawiający reprezentuje Skarb Państwa i jest zobowiązany do dbania o jego interesy w stosunkach z innymi podmiotami". Na marginesie zauważył, że w treści Odwołania brak zarówno określenia, na czym polegają kwestionowane „zaniechania Zamawiającego”, jak i też jakiegokolwiek uzasadnienia dla rzekomych zaniechań. Podsumowując stwierdził, że żaden z podniesionych zarzutów nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości i nie daje podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego wymienionych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zamawiający w rozdziale 9 w punkcie 9.4. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie wskazał, że: *„Treść dokumentu wadium wnoszonego w formie: poręczenia bankowego, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości musi zawierać bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie.”*

Wnoszący odwołanie wykonawca - G. sp. z o.o. z siedzibą w S. [wykonawca G.] złożył dokument wadialny w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, wystawionej przez S. T. U.

E. H. S.A. W treści tego dokumentu zamieszczono - w zakresie spornym - następujące postanowienie: *„Podejmujemy się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia Zamawiającemu kwoty do wysokości określonej powyżej po otrzymaniu pierwszego pisemnego żądania, bez konieczności jego uzasadnienia, o ile Zamawiający stwierdzi w swoim żądaniu, że kwota roszczenia jest mu należna w związku z zaistnieniem, co najmniej jednego z warunków zatrzymania wadium określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.*

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba uznała, że Zamawiający w powiadomieniu z dnia 21/06/2016 o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp słusznie stwierdził, że w treści dokumentu wadialnego złożonego przez G. sp. z o.o. (...) *zabrakło zobowiązania Gwaranta do zapłaty wymaganej kwoty wadium Zamawiającemu na jego pierwsze pisemne żądanie, w ciągu 14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania w tym zakresie. Treść gwarancji ubezpieczeniowej jest zatem niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ*. Słusznie dalej stwierdził, że (...) *Treść gwarancji ubezpieczeniowej nie zawiera wskazania jakiegokolwiek terminu zapłaty wymaganej kwoty wadium (...)*. Niewątpliwie może to powodować w praktyce niewykonalność ewentualnego roszczenia Zamawiającego, może nie w ogóle, ale w terminie zastrzeżonych w specyfikacji 14 dni. W tym przypadku, nawet przy zastosowaniu reguł z przepisu art. 455 kc., określona w przepisie „niezwłoczność spełnienia świadczenia” nie musi zapewniać realizacji roszczenia w wymaganym przez Zamawiającego terminie 14 dni. Izba, zgodziła się ze stanowiskiem Przystępującego, że termin „niezwłocznie” interpretowany jest stosownie do okoliczności miejsca i czasu [tak jak w cytowanym orzeczeniu SN z 30.06.2011r.]. Taką okolicznością mającą wpływ na termin realizacji wadium może być, wewnętrzna procedura gwaranta zakładająca dłuższy termin realizacji świadczenia niż 14 dni, przykładowo wymagająca dokonania technicznych czynności zmierzających do realizacji wypłaty wadium, stosownie do której termin realizacji świadczenia liczony jest od dnia ich dokonania. Odwołujący nie wskazał, że gwarant w jego procedurach zapewnia bezwzględnie termin realizacji wypłaty gwarancji w terminie nie przekraczającym 14 dni. Za taki dowód nie można uznać pisma z 12/07/2017 przedłożonego na rozprawie przez Odwołującego, adresowanego do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, w którym - *nota bene* urzędnik – Dyrektor przedstawicielstwa korporacyjnego zapewnia, że „Brak terminu płatności oznacza, że jest ona płatna niezwłocznie, a więc w terminie krótszym niż 14 dni (...) i lepiej zabezpiecza cel gospodarczy, któremu służy. Taka deklaracja nie może uzupełniać brakujących i ważnych postanowień w umowie gwarancyjnej.

Reasumując Izba stwierdza, że gwarancja ubezpieczeniowa jest obarczona wadą w świetle pkt 9.4 specyfikacji, skutkiem nieujęcia w treści dokumentu wadialnego oznaczonego

terminu realizacji świadczenia i następstwem tego było prawidłowe zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy G.. Izba podzieliła również stanowisko Zamawiającego, że wobec zdefiniowania w specyfikacji terminu realizacji świadczenia [14 dni od otrzymania przez zobowiązanego wezwania] przepis art. 455 k.c. nie ma w tej sprawie zastosowania. Tym samym niezasadny jest również podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia zasad z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca nie kwestionował bowiem oceny ofert innych wykonawców i twierdzeń strony zamawiającej (Zamawiającego i Przystępującego), że konkurujący z nim oferenci przedłożyli dokumenty wadialne o treści wymaganej specyfikacją.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy - Prawa zamówień publicznych oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.).

.....