

Sygn. akt: KIO 3476/20

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

**Członkowie: Klaudia Szczytowska - Maziarz
Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **13 stycznia 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 grudnia 2020 r.** przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 27 września 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone trybie przetargu nieograniczonego na: *„Remonty cząstkowe nawierzchni dróg krajowych wraz z odtworzeniem oznakowania poziomego oraz nakładki w podziale na trzy zadania - Zadanie nr 3*, nr postępowania O/OL.D-3.2412.27.2020 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.10.2020 r. pod nr 2020/S 203-492409 przez Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn zwany dalej: *„Zamawiającym”*.

W dniu 17.12.2020 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej: eB2B) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Zadanie 3: Konsorcjum Firm: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim. Drugą pozycję w rankingu ofert zajęło: STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków zwana dalej: *„STRABAG Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*.

W dniu 28.12.2020 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) STRABAG Sp. z o.o. wniosła odwołanie – Zadanie 3 - na w/w czynność z 17.12.2020 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 28.12.2020 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez dwóch C. Z., tj. osoby ujawnione i umocowane zgodnie z załączonym do odwołania wydruku KRS-u do łącznej reprezentacji. Zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z postępowania, pomimo że jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenia zamówienia, tj. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa a przynajmniej w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, mające istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegające na udzieleniu przeczącej odpowiedzi na pytanie w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia („JEDZ”): *„Czy wykonawca*

znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?”, podczas gdy informacja ta jest nieprawdziwa, ponieważ wcześniejsza umowa Nr WZPI-ZP.272.1.29.2017 zawarta w dniu 28.09.2017 r. przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z Gminą Miejską Ciechanów na realizację zadania pn.: „Przebudowa ulicy Niechodzkiej i Mazowieckiej w Ciechanowie realizowana w ramach zadania pn.: *”Wsparcie transportu multimodalnego i ograniczenie niskiej emisji w Ciechanowie poprzez przebudowę dwóch dróg gminnych ze ścieżkami rowerowymi, łączących tereny dzielnicy przemysłowej z układem obwodowym miasta”* została rozwiązana przed czasem na mocy oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Gminę Miejską Ciechanów w dniu 23.01.2018 r.;

2. art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z postępowania, pomimo że jeden z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenia zamówienia, tj. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał umowy na realizację zadania pn. Przebudowa ulicy Niechodzkiej i Mazowieckiej w Ciechanowie realizowana w ramach zadania pn.: *”Wsparcie transportu multimodalnego i ograniczenie niskiej emisji w Ciechanowie poprzez przebudowę dwóch dróg gminnych ze ścieżkami rowerowymi, łączących tereny dzielnicy przemysłowej z układem obwodowym miasta”* co doprowadziło do jej rozwiązania przed czasem ;

3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp - poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnosił o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, jako najkorzystniejszej,

2. wykluczenia konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach Zadania nr 3,

4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w ramach Zadania nr 3, ponadto, wnosił o:

5. dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 29.12.2020 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej: eB2B) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do dnia 04.01.2021 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 07.01.2021 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego. Stwierdził, że wobec powyższego Zamawiający wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj.:

1) unieważni wybór oferty konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, jako najkorzystniejszej,

2) wykluczy z postępowania konsorcjum w składzie: (1) Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz (2) Partner: „ALTOR” Sp. z o. o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim,

3) powtórzy czynność badania i oceny ofert w ramach Zadania nr 3.

Odpowiedź na odwołanie zostało podpisane przez Z-cę Dyrektora Oddziału GDDKiA w Olsztynie.

Izba, biorąc pod uwagę dokonane uwzględnienie, uznała, że mamy do czynienia z uwzględnieniem w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 3476/20 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....