

Sygn. akt: KIO 1461/13

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **BUDREM-RYBAK Sp. z o.o. Sp. k., ul. Krótka 1, 84-242 Luzino** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-207 Warszawa** (Zamawiający)

przy udziale wykonawcy **Firma Usługowo-Handlowa LEMAR W. & M. HARTUNA Sp. j., ul. Drogowców 2, 83-250 Skaryszewy**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy BUDREM-RYBAK Sp. z o.o. Sp. K. ul. Krótka 1, 84-242 Luzino** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę i rozbudowę kompleksu budynków przy ul. Grunwaldzkiej 214/216 w Gdańsku oraz nadzór inwestorski”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 kwietnia 2013 r. pod nr 169706.

W postępowaniu tym wykonawca BUDREM-RYBAK Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Luzinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 17 czerwca 2013 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom w dniu 17 czerwca 2013 r.

W dniu 19 czerwca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło na piśmie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Odwołującego przez Firmę Usługowo-Handlową LEMAR W. & M. HARTUNA Sp. j. z siedzibą w Skaryszewach.

W dniu 21 czerwca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w pierwszej kolejności stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego przez wykonawcę Firmę Usługowo-Handlową LEMAR W. & M. HARTUNA Sp. j. z siedzibą w Skaryszewach. Izba stwierdziła w tym zakresie wypełnienie wszystkich formalnych przesłanek skuteczności zgłoszenia przystąpienia, określonych w art. 185 ust. 2 i

3 ustawy Pzp. Tym samym wykonawca ten uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 20 czerwca 2013 r. (wezwanie Zamawiającego skierowane zostało do wykonawców – jak wynika z informacji nadesłanej przez niego do akt sprawy - w dniu 17 czerwca 2013 r.), żadne inne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie wpłynęło do Izby.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: