

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. „RAW-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Leszczyńskiego 39, 85-137 Bydgoszcz, 2. JT Zakład Budowy Gazociągów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa (adres do korespondencji: „RAW-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Leszczyńskiego 39, 85-137 Bydgoszcz), w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Milanówek, ul. Kościuszki 45, 05-822 Milanówek,**

przy udziale wykonawcy **SKANSKA Spółka Akcyjna Oddział Budownictwa Inżynieryjnego, ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. „RAW-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Leszczyńskiego 39, 85-137 Bydgoszcz, 2. JT Zakład Budowy Gazociągów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa (adres do korespondencji: „RAW-BUD” Spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością, ul. Leszczyńskiego 39, 85-137 Bydgoszcz), kwoty **20 000 zł 00 gr**  
(słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

## **Uzasadnienie**

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. „RAW-BUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, 2. JT Zakład Budowy Gazociągów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Milanówek, w trybie przetargu nieograniczonego, na roboty budowlane pn. Modernizacja i rozbudowa systemu infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej Gminy Milanówek. Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Milanówku (Etap III-2).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia.

W związku z tym, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i w wyniku naruszenia przez zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu odwołującego z postępowania;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnie przy zastosowaniu wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów.

Zamawiający - Gmina Milanówek - wniósł do Prezesa Izby w dniu 25 kwietnia 2012 r. pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego się.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 3 i ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy (termin wyznaczony w dniu 26 kwietnia 2012 r.), a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**