

Sygn. akt: KIO 626/14

WYROK
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **11 kwietnia 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **28 marca 2014 r.** wniesionego przez wykonawcę **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Stacyjna 14, 07-300 Ostrow Mazowiecka** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Główny Inspektorat Transportu Drogowego, ul. Postępu 21, 02-676 Warszawa,**

przy udziale

wykonawcy **Lifor Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Puławskiego 49, 41-902 Bytom** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Stacyjna 14, 07-300 Ostrów Mazowiecka**

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych „ZURAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Stacyjna 14, 07-300 Ostrów Mazowiecka**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego ul. Postępu 21,02-676 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zakup stacjonarnych urządzeń rejestrujących na wyposażenie GIDT w ramach systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym (umowa ramowa)«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19.11.2011 r. pod nrem 2011/S 223-362047.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił 20.03.2014 r. o wyborze oferty na część I i II wykonawcy Lifor Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Pułaskiego 49, 41-902 Bytom, a w części III ofertę odwołującego.

Wykonawca **Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych ZURAD Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Stacyjna 14, 07-300 Ostrów Mazowiecka**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, wniósł 28.03.2014 r. do Prezesa KIO odwołanie w zakresie:

- 1) dokonania przez zamawiającego czynności nieprawidłowego badania oferty złożonej przez odwołującego wykonawcę Zakład Urządzeń Radiolokacyjnych ZURAD Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej, ul. Stacyjna 14,07-300 Ostrów Mazowiecka;
- 2) dokonania przez zamawiającego nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Lifor Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Pułaskiego 49, 41-902 Bytom jako najkorzystniejszej spośród złożonych do postępowania ofert;
- 3) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert oraz powtórzenia tych czynności;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający prowadzi postępowanie nr BFK.OGL.ZPB.0810.7.2012 na podstawie zawartej z wykonawcami umowy ramowej na dostawę stacjonarnych urządzeń rejestrujących na wyposażenie GITD w ramach Systemu Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym. Jest to II postępowanie cząstkowe na dostawę 100 stacjonarnych urządzeń rejestrujących.

Zamawiający wysłał do wykonawców zaproszenia do złożenia ofert, z którymi zawarł umowę ramową **30.12.2013 r.** Termin składania ofert upływał **21.02.2014 r.**

Przedmiotem zamówienia były:

- 1) dostawa urządzeń rejestrujących;
- 2) przeprowadzenie szkolenia pracowników;
- 3) usługa naprawcza;
- 4) wykonanie przyłączy energetycznych.

Główną różnicą pomiędzy poszczególnymi częściami zamówienia było miejsce zamontowania urządzeń rejestrujących na terenie Polski. W częściach I i II zamówienie dotyczyło dostaw i montażu 33 sztuk urządzeń, a w części III – 34 sztuk. Potencjalni wykonawcy mogli składać oferty na maksymalnie dwie części. W każdej z części wykonawca mógł zaproponować tylko jeden typ urządzenia.

Odwołujący złożył swoją ofertę na wykonanie części I i III.

20.03.2014 r. zamawiający wysłał do wykonawców, którzy złożyli oferty, informację o wyborze ofert. W części I i II zamawiający wybrał ofertę **wykonawcy Lifor Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu**, a w części III ofertę odwołującego.

Zgodnie z **pkt 6 „Badania i ocena ofert. Kryteria oceny ofert” (str. 8-11 rozdz. I) specyfikacji** istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia zamawiający wybierał najkorzystniejszą ofertę oceniając następujące kryteria:

- 1) cena (65%);
- 2) jakość oferowanych stacjonarnych urządzeń rejestrujących (25%);
- 3) termin realizacji zamówienia (5%);
- 4) okres gwarancji jakości (5%).

W ramach kryterium jakości oferowanych stacjonarnych urządzeń rejestrujących zamawiający powinien przeprowadzić testy jakościowe urządzeń. Testy jakościowe powinny być przeprowadzone zgodnie ze *Scenariuszem testu jakościowego*, który jest **załącznikiem**

nr 2 do specyfikacji. Parametry funkcjonalne, które miały być weryfikowane i oceniane podczas tych testów są zawarte w **tabeli na str. 9 rozdz. I specyfikacji**. Parametry, które miały być oceniane to m.in.:

- 1) skuteczność prawidłowego rozpoznawania tablic rejestracyjnych przy użyciu silnika ANPR (ANPR – skrót od ang. *Automatic number plate recognition*) zainstalowanego przez wykonawcę;
- 2) skuteczność prawidłowego rozpoznawania kategorii pojazdów przy użyciu oprogramowania zainstalowanego przez wykonawcę.

Oferata odwołującego została oceniona na 85,23 punktu. Za jakość oferowanych stacjonarnych urządzeń rejestrujących odwołujący otrzymał 10,23 punktu, na co złożyły się m.in. następujące oceny:

- 1) skuteczność prawidłowego rozpoznawania tablic rejestracyjnych przy użyciu silnika ANPR zainstalowanego przez Wykonawcę – 0,25 punktu (skuteczność 70,25%);
- 2) skuteczność prawidłowego rozpoznawania kategorii pojazdów przy użyciu oprogramowania zainstalowanego przez wykonawcę – 5,55 punktu (skuteczność 77,75%).

Odwołujący nie zgadza się z oceną tych dwóch parametrów funkcjonalnych (skuteczność prawidłowego rozpoznawania tablic rejestracyjnych i skuteczność prawidłowego rozpoznawania kategorii pojazdu). W obu przypadkach wartości zostały zaniżone.

Test skuteczności prawidłowego rozpoznawania tablic rejestracyjnych przy użyciu silnika ANPR zainstalowanego przez wykonawcę powinien się odbyć zgodnie ze **scenariuszem testów (kod 1.15), który został opisany na stronach 18 i 19 Scenariusza testów jakościowo-funkcjonalnych opracowany dla stacjonarnych urządzeń rejestrujących (załącznik nr 2 do specyfikacji)**. Przez sformułowanie „silnik ANPR” należy rozumieć zastosowane technologie informatyczne pozwalające wyodrębnić oraz odczytać tablicę rejestracyjną pojazdu z obrazu lub strumienia video. Zgodnie z postanowieniami znajdującymi się w tabeli celem testu jest weryfikacja skuteczności rozpoznawania tablic rejestracyjnych przy użyciu silnika ANPR dostarczonego przez wykonawcę wraz z urządzeniem rejestrującym. Oczekiwany wynikiem testu powinno być uzyskanie co najmniej 70% prawidłowo odczytanych tablic rejestracyjnych. Zgodnie z tabelą ocen za każdy 1% powyżej 70% skuteczności rozpoznania tablicy rejestracyjnej wykonawca powinien otrzymać 1 punkt, czyli za 71% – 1 punkt, a za 100% – 30 punktów. Zamawiający w scenariuszu testów nie określił innych parametrów, które będzie brał pod uwagę przy ocenie zastosowanego silnika ANPR.

Weryfikacja minimalnych wymagań zamontowanej matrycy oraz rozpoznawalność wizerunku kierującego, o którym wspomina się w **teście 1.15** nie ma żadnego związku, ani wpływu na skuteczność rozpoznawania tablic rejestracyjnych. W związku z tym należy rozumieć, że jeżeli wykona się 400 rejestracji pojazdów przekraczających określoną prędkość (w scenariuszu testów mówi się o 4 rejestracjach po 100 zdjęć w różnych porach dnia w trybie nadjeżdżający lub odjeżdżający pojazd) i na 400 zdjęciach zostaną rozpoznane prawidłowo tablice rejestracyjne zarejestrowanego pojazdu przekraczającego prędkość to wykonawca otrzyma 30 punktów (skuteczność 100%).

Odwołujący jest w posiadaniu zdjęć z przeprowadzonych testów, które przeprowadził zamawiający. Odwołujący otrzymał je od zamawiającego. Odwołujący dokonał ich oceny zgodnie z postanowieniami scenariusza testów. Uzyskane wyniki są zgoła inne niż ocenił je zamawiający. Według odwołującego skuteczność rozpoznawania tablic rejestracyjnych wynosi 83,5%, a nie 70,25% jak ocenił zamawiający. W dołączonym do odwołania załączniku „Analiza skuteczności ANPR na podstawie materiału zdjęciowego z testów jakościowo-funkcjonalnych” zostały przedstawione szczegóły z przeprowadzonej przez odwołującego oceny. Znajdują się tam wydruki wszystkich zdjęć wraz z informacją z systemu ANPR o rozpoznanej tablicy oraz szczegółowa analiza, zdjęcie po zdjęciu, oceniająca prawidłowość rozpoznania tablicy.

Ocena odwołującego w tym zakresie była bardzo surowa. Za nieprawidłowe były bowiem uznawane np. błędnie rozpoznane państwa (małe literki PL, DE itp. znajdujące się na tablicy rejestracyjnej) przy prawidłowo rozpoznanych literach i cyfrach części głównej tablicy rejestracyjnej oraz brak odczytu tablicy rejestracyjnej z zarejestrowanego obrazu w przypadku, gdy na zdjęciu tablica rejestracyjna jest niewidoczna np. system nie odczytał numerów rejestracyjnych z pojazdu, którego tablica nie zmieściła się w kadrze zdjęcia.

Na kartkach ze zdjęciami z testów widać opisy, oceny lub inne znaki przyjęte prawdopodobnie przez komisję podczas oceny testu. Zaskakująca jest duża liczba przekreśleń i poprawek. Na wszystkich zdjęciach odwołujący doliczył się 55 takich zmian. Wydaje się, że właśnie w tym miejscu komisja przetargowa, działająca w imieniu zamawiającego, przez swoje chaotyczne działanie, dopuściła się czynu niezgodnego z **art. 91 ust. 1 i 2 Pzp**.

W ocenie **parametru skuteczność prawidłowego rozpoznawania kategorii pojazdów przy użyciu oprogramowania zainstalowanego przez wykonawcę**, odwołujący otrzymał 5,55 punktu. Niestety z otrzymanej od zamawiającego dokumentacji przetargowej nie wynika, w jaki sposób zostały te punkty wyliczone. Chociaż zamawiający na **str. 9 w pkt 6 rozdz. I specyfikacji** pisze, że dla oceny parametrów funkcjonalnych „przeprowadzi testy jakościowe oferowanych urządzeń rejestrujących zgodnie ze scenariuszem testu jakościowego stanowiącym **załącznik nr 2 do specyfikacji**” to już w samym scenariuszu nie

można znaleźć jego przebiegu. Zamawiający nie umieścił w załączniku w jaki sposób będzie ten parametr weryfikował. Odwołujący zgadza się z tym, że mając zdjęcia z prób oraz informacje z urządzenia rejestrującego do jakiego rodzaju „zaliczył” zarejestrowany pojazd, zamawiający mógł taką ocenę przeprowadzić. Jednak, według analizy przeprowadzonej przez odwołującego, również i w tym przypadku ocena oferty odwołującego została znacząco zaniżona.

Nie znając dokładnie, w jaki sposób zamawiający wykonał tę ocenę, odwołujący nie będzie podawał swojego wyniku analizy, by nie być posądzonym o subiektywne, czy też dowolne, kreowanie wyników.

Zakładając, że zamawiający oceniliby skuteczność rozpoznawania tablic rejestracyjnych na poziomie, który został przedstawiony w dołączonej do odwołania „Analizie skuteczności ANPR na podstawie materiału zdjęciowego z testów jakościowo-funkcyjnych” to w ocenie jakości urządzenia odwołujący otrzymałby 41,75 punktu zamiast obecnych 28,55 punktu. Ta wielkość przełożyłaby się na 14,96 punktu wchodzących do końcowej oceny (zamiast 10,23 punktu). W efekcie końcowym oferta odwołującego uzyskałaby 89,96 punktu i byłaby najkorzystniejszą z ofert (oferta wykonawcy Lifor to 88,14 punktu).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez zamawiającego pełna instrukcja obsługi przyrządu oferowanego przez odwołującego Fotorapid CM, z czego zamawiający wywodzi, że sam odwołujący w instrukcji na s. 7 akapit 2 przedstawił, iż oferowany przyrząd jest odpowiedniej jakości i odpowiednio prezentuje pojazdy naruszające prędkość – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, pierwszy zarzut – naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie czynności nieprawidłowego badania oferty złożonej przez odwołującego – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający postawił na str. 10 w ust. 11.3 pkt 1.2, 1.6 i 1.4 lit. a specyfikacji wymagania, cyt.: »

11.3. Tabela wymagań, które będą podlegały weryfikacji w ramach badania i oceny ofert:

1 Podstawowe wymagania dla urzędzeń rejestrujących podlegające weryfikacji
Urządzenie musi zapewniać:

1.2 Rejestrację naruszeń w ruchu drogowym polegających na przekroczeniu dozwolonej prędkości przez pojazdy.

1.4 Rejestrację obrazu naruszeń przepisów ruchu drogowego za pomocą techniki cyfrowej o rozdzielczości matrycy nie mniejszej niż 1100 x 750 pikseli w postaci 1 klatki obrazu cyfrowego a w szczególności:

a) obrazu pojazdu popełniającego wykroczenie umożliwiającego zapewnienie wysokiej skuteczności rozpoznania numerów tablic rejestracyjnych przy użyciu dozwolonego algorytmu ANPR na poziomie nie mniejszym niż 70% prawidłowo rozpoznanych numerów tablic rejestracyjnych niezależnie od kraju pochodzenia, spośród wszystkich zarejestrowanych wykroczeń przez urządzenie rejestrujące, oraz [...]

1.6 Rejestrację oraz umieszczenie w kadrze zdjęcia następujących danych: data, czas, lokalizacja urzędzenia, obowiązująca prędkość na danym odcinku drogi, wskazanie prędkości pojazdu, którego prędkość została zmierzona, numeru kolejnego zdjęcia, trybu, dla którego realizowany jest pomiar prędkości (pojazdy odjeżdżające lub nadjeżdżające oraz obu kierunków równocześnie) wraz z odpowiednim zapisem w języku polskim w zestawie danych ewidencyjnych dot. każdego z zarejestrowanych wykroczeń

«.

W związku z tymi postanowieniami zamawiający doprecyzował swoje wymagania i opis przeprowadzania testów n str. 18/22 załącznika nr 2 do specyfikacji w rozdz. 3 Etap II testów przeprowadzany w warunkach drogowych na drodze o dwóch lub trzech pasach ruchu w jednym kierunku. Opis przypadków testowych, rubryka »Kod testu« i na str. 19/22 lit. b rubryki »Oczekiwany wynik testu« cyt. »

<p>Kod testu</p> <p>Opis przypadku testowego</p>	<p>1.15</p> <p>Rejestracja obrazu naruszeń przepisów ruchu drogowego za pomocą techniki cyfrowej o rozdzielczości matrycy nie mniejszej niż 1100 x 750 pikseli w postaci 1 klatki obrazu cyfrowego, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obrazu pojazdu popełniającego naruszenie umożliwiające zapewnienie wysokiej skuteczności rozpoznania numerów tablic rejestracyjnych przy użyciu dozwolonego algorytmu ANPR, gwarantującym prawidłowe rozpoznanie numerów tablic rejestracyjnych na poziomie nie mniejszym niż 70% spośród wszystkich zarejestrowanych pojazdów, oraz b) wizerunku kierującego pojazdem, jeżeli stanowi on element obrazu naruszenia.
<p>Oczekiwany wynik testu</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) rozdzielczość matrycy musi wynosić co najmniej 1100 x 750 pikseli, co odpowiada wartości 0,825 Mpx, b) moduł ANPR, w który zostało wyposażone urządzenie gwarantuje poprawność rozpoznawania numerów tablic rejestracyjnych na poziomie co najmniej 70% badanych przypadków, c) zarejestrowany wizerunek kierującego pojazdem jest czytelny w przypadkach, w których został on zarejestrowany

«.

Skład orzekający Izby stwierdza, że w lit. b rubryki Oczekiwany wynik testu tabeli zamieszczonej na str. 19/22 zamawiający nie wpisał czego dotyczy »poprawność rozpoznawania numerów«, a więc wykonawca nie może sam sobie dopowiadać (jak to w odwołaniu uczynił odwołujący), że dotyczy to każdego znajdującego się na zdjęciu samochodu i to w dowolnym miejscu zdjęcia. W związku z takim sformułowaniem omawianej treści postanowienia lit. b, z rubryki »Oczekiwany wynik testu« wykonawca musi odnieść tę treść do wprowadzenia do wyliczenia, która znajduje się we wprowadzeniu do wyliczenia na str. 18/22 »Opis przypadku testowego«, co zostało zacytowane wyżej. Ponadto, ze względu na postanowienia ust. 11.3 pkt 1.6 na str. 10 specyfikacji na zdjęciu, a w zasadzie na miejscu, które jest badane przez radar, musi być pojazd, którego prędkość została zmierzona, co wynika z postanowienia cyt. »wskazanie prędkości pojazdu, którego prędkość została zmierzona«.

Również na właściwe zrozumienie postanowień specyfikacji przez odwołującego wskazuje załączona do oferty »Instrukcja obsługi« przyrządu Fotorapid CM zaferowanego przez odwołującego. Na str. 7 tej instrukcji (dowód złożony na rozprawie przez zamawiającego) można przeczytać, cyt. »Innym sposobem na skuteczne przypisanie zmierzonej prędkości właściwemu pojazdowi jest umieszczenie na wykonanym zdjęciu graficznego przedstawienia wiązki radarowej. Przeglądając zdjęcia z widoczną symulacją pola obserwowanego przez radar widzimy natychmiast, który pojazd został zmierzony przez przyrząd. Tylko pojazd, który mieści się w tym polu mógł zostać zmierzony«.

Podobnie zamawiający dokonywał weryfikacji zdjęć i przyznawał odpowiednie liczby punktów tylko zdjęciom spełniającym wymagania zamawiającego. Dlatego zdjęcia, na których nie ma jednoznacznie udokumentowanego wykroczenia nie otrzymały punktów od komisji przetargowej zamawiającego.

Kolejne zastrzeżenie odwołującego dotyczące chaotyczności działań zamawiającego podczas badania oferty, na co – zdaniem odwołującego – wskazuje duża liczba niejednoznacznych znaków i poprawek naniesionych przez zamawiającego (członków komisji przetargowej) postawionych na badanych zdjęciach dostarczonych z ofertą przez odwołującego. Takie chaotyczne działanie zamawiającego wskazywało – zdaniem odwołującego – na naruszenie art. 92 ust. 1 i 2 Pzp.

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że zamawiający może – podczas oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i badania oraz oceny ofert – dokonywać różnego rodzaju czynności. Zamawiający w tym czasie może również nanosić na badany materiał różnego rodzaju znaki, ale w sposób niezakłócający oryginału przekazu dokumentu. Jednak tego odwołujący nie zarzuca zamawiającemu.

Zamawiający ma również prawo podczas pracy z ofertami nawet do błędnych działań byleby zamawiający przed podjęciem ostatecznej decyzji przeprowadził właściwie ocenę spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokonał właściwego badania i oceny ofert.

Dlatego wskazania na działania zamawiającego, które są niezrozumiałe przez odwołującego – stawianie niezrozumiałych znaków na zdjęciach, nie może być uznane za naruszenie przepisów przez skład orzekający Izby, gdyż odwołujący nie wykazał, że w wyniku tych działań zamawiający dokonał niewłaściwych czynności mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Wobec powyższego w ocenie składu orzekającego Izby, pierwszy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, drugi zarzut dokonania czynności nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy Lifor jako najkorzystniejszej spośród złożonych ofert – nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec braku dowiedzenia przez odwołującego naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 Pzp przez niewłaściwą ocenę punktową przyznaną ofercie odwołującego oraz brak wykazania przyznania niewłaściwej oceny punktowej ofercie drugiego wykonawcy (w postępowaniu były złożone tylko dwie oferty), skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut drugi nie może zostać uwzględniony.

Również w ocenie składu orzekającego Izby, trzeci zarzut zaniechania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej – nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, że zamawiający dokonał niewłaściwej oceny ofert, a szczególnie niezgodnej z wymaganiami postawionymi w specyfikacji. Wobec tego skład orzekający Izby nie może uwzględnić także trzeciego zarzutu odwołującego zaniechania wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowód złożony przez zamawiającego.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....