

Sygn. akt: KIO 1027/18

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **30 maja 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 maja 2018 r.** przez wykonawcę **Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. F. Roosevelta 22, 60-829 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Biblioteka Raczyńskich, pl. Wolności 19, 61-739 Poznań**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. F. Roosevelta 22, 60-829 Poznań** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji inwestycji pn. Przebudowa wnętrza historycznego (starego) budynku Biblioteki Raczyńskich w Poznaniu*” (Numer postępowania; 1/2018/pn), zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 520887-N- 2018, data zamieszczenia 13.03.2018 r., przez Bibliotekę Raczyńskich, pl. Wolności 19, 61-739 Poznań zwane dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 17.05.2018 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Sweco Consulting Sp. z o.o., ul. F. Roosevelta 22, 60-829 Poznań zwanej dalej: „*Sweco Consulting Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej: „*Pzp*”. Nadto, poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W dniu 22.05.2018 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Sweco Consulting Sp. z o.o. wniosła odwołanie na w/w czynności. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 22.05.2018 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 58 k.c. w zw. z art 14 ust 1 Pzp poprzez zdublowanie czynności polegającej na wybraniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego a następnie odrzucenie oferty Odwołującego bez skutecznego uchylenia wcześniejszej czynności wyboru oferty (w zawiadomieniu Zamawiającego mowa Jest o uchyleniu czynności wyboru oferty z 23.03.2018 r. - a czynności wyboru oferty we wskazanej dacie nie było);
2. art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako zawierającej rzekomy błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy nie zostały spełnione przesłanki konieczne określone w ww. przepisie do odrzucenia oferty Odwołującego, tj. nie wystąpił błąd w obliczeniu ceny;
3. art 87 ust. 2 pkt. 1-3 Pzp, tj. odrzucenie oferty Odwołującego bez przeprowadzenia obligatoryjnych czynności weryfikujących, czy w ofercie zaistniała oczywista omyłka pisarska, rachunkowa bądź inna omyłka, niepowodująca istotnej zmiany w treści oferty,

a także zaniechanie przeprowadzenia procedury poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego;

4. art. 87 ust. 1 Pzp polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,

5. art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez wskazanie niewłaściwej okoliczności faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego,

6. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z powodu rzekomego nie złożenia żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu,

7. art. 179 ust. 1 oraz art. 180 Pzp oraz z ostrożności art. 182 ust 6 Pzp, polegające na ogłoszeniu nowego postępowania o udzielenie tego samego zamówienia przed upływem terminu na wniesienie przysługującego Odwołującemu środka ochrony prawnej.

Mając na uwadze powyższe, wnosił o:

1) Uwzględnienie odwołania,

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z 17.05.2018 r. w całości, tj. w zakresie:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23.03.2018 r.,

b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

c) odrzucenia oferty Odwołującego,

d) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3) Dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) Ewentualnie - nakazanie przeprowadzenia procedury poprawienia w ofercie omyłki pisarskiej, rachunkowej lub innej polegającej na niezgodności treści oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

5) Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający oświadczył w piśmie z 28.05.2018 r. skierowanym do Krajowej izby Odwoławczej, że z uwagi na to, iż tylko jeden Wykonawca - Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu nie było konieczności przekazania kopii jakiegokolwiek innemu wykonawcy.

W dniu 29.05.2018 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź został podpisana przez Dyrektora.

Izba, biorąc pod uwagę uwzględnienie w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1027/18 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....