

POSTANOWIENIE

z dnia 18 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aneta Górniak

wobec **cofnięcia odwołania**, w dniu 18 stycznia 2016r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika przed otwarciem rozprawy w Warszawie, wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2015 r. **przez odwołującego:** ASECCO Poland S.A. ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Al. Jana Pawła II nr 70; 00-175 Warszawa

przy udziale przystępujących po stronie odwołującego:

1. Konsorcjum firm Atos Polska S.A. (lider konsorcjum) ul Łąkowa 29; 90-554 Łódź oraz Bull SAS R. J. J. 78340 Les Clayes – sous- Bois, Francja; Atos IT Services Sp. z o. o. ul. Postępu 18; 02-676 Warszawa;
2. Hewlett Packard Enterprise Polska Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2A; 02- 678 Warszawa;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ASECCO Poland S.A. ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów kwoty 13.500 **zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża: ASECCO Poland S.A. ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 1.500 **zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ASECCO Poland S.A. ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lipca 2015 roku pod poz. 2015/S 137-252702.

Jego przedmiotem jest: utrzymanie i rozwój systemu informatycznego Agencji - SIA (ZSZiK; IACSplus; GIS; SIZ; PZSIPplus; PA).

Wybrany rodzaj procedury to procedura ograniczona; przewidywana liczba wykonawców zaproszonych do składania ofert: 5 (pięciu).

Czas trwania zamówienia to okres 47 miesięcy od daty udzielenia zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego objęte było wcześniejszymi postępowaniami odwoławczymi prowadzonymi pod następującymi sygnaturami akt Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/Izby): KIO 1563/15; KIO 2384/15; KIO 2387/15; KIO 2388/15; KIO 2392/15. Zarzuty powyższych odwołań dotyczyły również jak niniejsze odwołanie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący pismem z dnia 31 grudnia 2015 roku wniósł odwołanie składając zarzuty oparte w szczególności na art.29 ust.1 w zw. z art.7 ust.1 i art.38 ust.4 b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 14 stycznia 2016 roku zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotem postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonał zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pismem z dnia 15 stycznia 2016 roku odwołujący złożył pismo procesowe, w którym odniósł się do odpowiedzi na pytania i modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący cofnął jeden z czterech zarzutów, podtrzymując pozostałe zarzuty jak i zgłaszając wątpliwości w związku z udzielonymi odpowiedziami przez zamawiającego.

Pismem z dnia 18 stycznia 2016 roku zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie lub ewentualne oddalenie.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika zamawiający udzielił do protokołu odpowiedzi na pytanie, które postawił odwołujący. Odwołujący po udzielonej przerwie, w trakcie posiedzenia ale przed jego zamknięciem cofnął w całości odwołanie, składając oświadczenie do protokołu.

Na marginesie sprawy wobec braku spełnienia przesłanek przewidzianych art.185 ust.2 ustawy Pzp Izba nie dopuściła przystępującego Konsorcjum: Sygnity S.A. – Lider Konsorcjum, Pełnomocnik ul. Franciszka Klimczaka; 02-797 Warszawa; 2. Indra Sistemas S.A. – członek Konsorcjum Avenida de Bruselas, Nr 35; 28108 Alcobendas (Madryt), Hiszpania; Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum al. Jerozolimskie 136; 02-305 Warszawa, Polska 4.Ericpol Sp. z o.o. ul.Sienkiewicza175, 90-363 Łódź, do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. W pozostałym zakresie Izba dopuściła wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając wniosek cofnięcia odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp. umorzyła postępowanie odwoławcze wydając postanowienie w sprawie po zamknięciu posiedzenia z udziałem stron i uczestnika.

Na podstawie art.192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz. 238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: