

WYROK
z dnia 9 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2016 r. **przez odwołującego:** A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. 50-424 Wrocław ul. Krakowska 29 C w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie – Koźlu; 47-223 Kędzierzyn Koźle ul. Mostowa 7

orzeka

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie unieważnienia postępowania w Części II: wyposażenie pracowni dydaktycznej gastronomicznej,
2. kosztami postępowania obciąża Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie – Koźlu; 47-223 Kędzierzyn Koźle ul. Mostowa 7

i

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. 50-424 Wrocław ul. Krakowska 29 C tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Kędzierzynie – Koźlu; 47-223 Kędzierzyn Koźle ul. Mostowa 7 kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz konsorcjum A. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. 50-424 Wrocław ul. Krakowska 29 C stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Sygn. akt KIO 2057/16

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy odwołanie jest „Dostawa i montaż wyposażenia pracowni dydaktycznych kształcenia zawodowego w Kędzierzynie – Koźlu - postępowanie nr CKPiU. 27102.2016.UE prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11.ust.8 pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano w Dz. Urz. UE – OJ/S 2016/S 141-254515 w dniu 23.07.2016r.

Na podstawie art.179 ust.1 i 180 ust.1 odwołujący wniósł odwołanie według stanu prawnego obowiązującego na dzień 27.07.2016 r. w związku z unieważnieniem przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części II zamówienia.

Odwołujący formułując zarzuty odwołania wskazał, że naruszenie przepisu art.93 ust.1 pkt 7 pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania przez przyjęcie, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Drugi zarzut odwołania sprowadza się do naruszenia art.93 ust.3 pzp przez brak podania uzasadnienia faktycznego, unieważnienia postępowania w Części II, spełniającego wymagania tego przepisu.

Na podstawie tak sformułowanych zarzutów odwołania odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w Części II zamówienia
2. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego w tym kwoty 15.000,00zł. tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu podano następujące okoliczności. Zamówienie podzielono na pięć części. Można było składać ofertę na każdą z części jak również na wszystkie części. Odwołujący złożył ofertę na Część II – Wyposażenie pracowni gastronomicznej.

W dniu 14.10.2016 roku odwołujący został powiadomiony o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w Części II zamówienia.

W dniu 21 października 2016 roku odwołujący został powiadomiony o unieważnieniu postępowania na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 pzp z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą powodującą niemożność zawarcia ważnej umowy. Powyższe stwierdzenie jak podał zamawiający wynika z ponownej analizy postanowień SIWZ w tym kryteriów oceny ofert oraz istotnych postanowień umowy a także uwag zgłoszonych przez wykonawców.

Odwołujący wskazał na swój interes w uzyskaniu zamówienia powołując art.179 ust.1 pzp., ponieważ jego oferta w tym postępowaniu została wybrana o czym zamawiający powiadomił

jego w dniu 14 października 2016 roku, po czym w dniu 21 października 2016 roku powiadomił o unieważnieniu postępowania.

W dniu rozprawy zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie za pismem z dnia 08.11.2016 roku wnosząc o oddalenie odwołania. Zamawiający unieważniając postępowanie kierował się następującymi uwarunkowaniami. Wadą postępowania było zagrożenie nierównego traktowania wykonawców poprzez niejasny i niespójny zapis kryterium oceny ofert w pkt 6.10, pkt 14; pkt 17§14pp.5 oraz we wzorze oferty w pkt 2 –Termin realizacji zamówienia. Zdaniem zamawiającego wszystkie te zapisy stanowią niekonsekwencję logiczną, co do opisu kryterium oceny ofert stanowiąc nieprecyzyjny opis kryterium. Na powyższe zwrócił uwagę wykonawca PHU BMS Sp. J. Z. B. pismem złożonym do zamawiającego. Poprzez brak doprecyzowania pojęcia „czas reakcji serwisu” wykonawcy mogli różnie interpretować to kryterium. Równocześnie kryterium to było dyskryminujące dla wykonawców posiadających siedziby w znacznej odległości od zamawiającego. Zamawiający przyznaje, że na etapie przed składaniem ofert zastrzeżenia były nie składane a dopiero po złożeniu ofert, wówczas nie było już możliwości zmienić kryterium. Z tego powodu jedynym wyjściem było unieważnienie postępowania, ponieważ zawarta umowa byłaby nieważną. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem braku uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający na tę okoliczność przywołał treść uzasadnienia z dnia 21 października 2016 roku o unieważnieniu postępowania, które zamieścił w pismach do wszystkich wykonawców „ w oparciu o art.93 ust. pkt 7: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia. Unieważnienie nastąpiło w oparciu o ponowną analizę materiałów przetargowych w tym, SIWZ, kryterium oceny ofert oraz Istotnych postanowień umowy, a także zgłoszonych uwag wykonawców i stwierdzeniu, że postępowanie obarczone jest wadą prawną nie pozwalającą na zawarcie ważnej umowy” Zamawiający poinformował w piśmie, że w dniu 27 października 2016 roku przekazał na wniosek odwołującego protokół postępowania zamawiającego jak i protokół dodatkowy z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 20 października 2016 roku. Przy czym na podkreślenie zasługuje okoliczność, że odwołanie zostało złożone w dniu 31 października 2016 roku. Stąd zamawiający wywodzi, że odwołujący otrzymał pełną informację o przyczynie unieważnienia postępowania. Zamawiający nie podziela poglądu odwołującego co do tego, że art.93 ust.3 pzp może stanowić podstawę skutecznego zaskarżenia czynności unieważnienia. W tym stanie rzeczy zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba ustaliła

Zamawiający pismem z dnia 21.10.2016 roku zawiadomił 11 wykonawców w tym odwołującego o unieważnieniu postępowania w całości, które prowadził w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia obejmował dostawę i montaż pracowni dydaktycznych kształcenia zawodowego u zamawiającego w Kędzierzynie Koźlu. Zamawiający jako podstawę prawną unieważnienia postępowania podał art.93 ust.1 pkt 7 pzp. wskazując, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający jednocześnie poinformował, że postępowanie zostanie powtórzone jeszcze w 2016 roku. Zawiadomienie zawierało pouczenie o przysługujących środkach ochrony prawnej. Z dosłownej treści zawiadomienia o unieważnieniu wynika: *w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zostało w całości unieważnione. Unieważnienie nastąpiło w oparciu o ponowną analizę materiałów przetargowych, w tym SIWZ, kryterium oceny ofert oraz Istotnych postanowień Umowy, a także zgłoszonych uwag Wykonawców i stwierdzeniu, że postępowanie obarczone jest wadą prawną nie pozwalającą na zawarcie ważnej umowy.*

Z informacji przesłanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że wartość zamówienia wynosi 2.162.150,53zł. netto i tym samym przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2016/S 141- 254 515 w dniu 23.07.2016 roku. W związku z powyższym postępowanie podlega stanowi prawnemu sprzed 28 lipca 2016 roku.

Z krótkiego opisu wynika, że zamówienie zostało podzielone na pięć części każde na wyposażenie innej pracowni dydaktycznej.

Zamówienie dotyczy projektu współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 –Wsparcie kształcenia zawodowego w kluczowych dla regionu branżach.

W toku rozprawy Izba przeprowadziła na wniosek stron oraz z urzędu postępowanie dowodowe z przywołanych dokumentów przekazanej do akt sprawy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez zamawiającego.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów Izba dokonała następujących ustaleń jak poniżej.

Na podstawie protokołu postępowania Izba ustaliła, że w punkcie 22 Czynności nowe/powtórzone znajdują się zapisy z treści, których wynika, że po zgłoszeniu uwag przez wykonawców po wyborze ofert najkorzystniejszych dokonano ponownej analizy materiałów przetargowych i ponownego porównania ofert. Stwierdzono niespójności w zapisach SIWZ, kryteriach oceny ofert i istotnych postanowieniach umowy, które obarczone są wadą prawną. W związku z tym postanowiono unieważnić postępowanie w całości. Na podstawie z kolei protokołu dodatkowego komisji przetargowej z dnia 20.10.2016 roku Izba stwierdziła niemal tożsame zapisy i wnioski, co w powyżej zacytowanym pkt 22 protokołu postępowania.

W powyżej przedstawionych dokumentach zamawiającego nie ma przywołanych postanowień ani co do ich treści jak i numeracji SIWZ pod którymi kwestionowane postanowienia się znajdują. Nie ma również ustaleń na czym wzmiankowane niespójności, nieprawidłowości polegają, ani jakiegokolwiek analizy, oceny krytykowanych regulacji SIWZ. Nie znajduje się tam też porównań poszczególnych zapisów SIWZ i wykazania występujących w związku z tym niespójności oraz konkretnych spostrzeżeń i uwag na podstawie, których komisja wywiodła wniosek o niespójności poszczególnych postanowień. Nie ma również przedstawienia na czym polega różne rozumienia przez poszczególnych wykonawców tych samych postanowień SIWZ.

Izba przeprowadziła dowód również z korespondencji PHU BMS Z. B. do zamawiającego z żądaniem wezwania odwołującego do wyjaśnień, co do złożonego w ofercie przystąpienia do usuwania wad i usterek w czasie 1 godziny od chwili powiadomienia przez zamawiającego. W następstwie powyższego odwołujący został wezwany do złożenia w tym zakresie wyjaśnień. Po złożonych wyjaśnieniach zamawiający dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokonanych na rozprawie ustaleń Izba uznała odwołanie za uzasadnione, nakazując unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

Izba zważyła

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza po stronie odwołującego interes w uzyskaniu zamówienia a co uprawnia go do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, ponieważ zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą o czym powiadomił pismem z dnia 14.10.2016 roku. Następnie zamawiający dnia 21.10. 2016 roku powiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 pzp. W tym stanie rzeczy odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia tym bardziej, że zamawiający wybrał już jego ofertę jako najkorzystniejszą w Części II a czynność zamawiającego o unieważnieniu postępowania dotyczy całości zamówienia. Unieważnienie postępowania obejmującego część zamówienia w którym oferta odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza niweczy jego szansę na uzyskanie zamówienia publicznego w drodze zawarcia umowy i naraża jego na szkodę utraty korzyści z jej realizacji.

W myśl art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 pzp, o unieważnieniu postępowania zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Podstawy unieważnienia umowy wskazane są w art. 146 pzp. co oznacza, że zamawiający unieważniając postępowanie zobowiązany jest wskazać na konkretną wadę mającą charakter nieusuwalny a w przypadku stwierdzenia dokonania czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy pzp, ma także obowiązek wykazania, że naruszenie to miało lub mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Przy czym koniecznym jest, oprócz wykazania przez zamawiającego przesłanki z art.146 ust.1 czy też ust.6 pzp, spełnienie przez zamawiającego obowiązku informacyjnego z art. 93 ust.3 pzp czyli podania wykonawcom uzasadnienia prawnego i faktycznego unieważnienia postępowania w zawiadomieniu o podjęciu tej czynności.

Oceniając przeprowadzone na rozprawie postępowanie dowodowe, na podstawie dokumentów wskazanych przez strony, z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego do akt sprawy (SIWZ, korespondencji między zamawiającym a odwołującym, protokołu postępowania jak i protokołu dodatkowego komisji przetargowej z dnia 20 października 2016 roku oraz pisma wykonawcy Z. B., zawiadomienia o unieważnieniu postępowania z dnia 21 października 2016r.) Izba uznała odwołanie za usprawiedliwione.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że zamawiający nie wskazał żadnej konkretnej przyczyny to jest w tym przypadku konkretnych uregulowań SIWZ, których treść powoduje, że postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą a ta wada skutkuje zawarciem umowy, która nie będzie ważna. Jak wynika z treści powyżej przedstawionego pisma z dnia 21 października 2016 roku o unieważnieniu postępowania zamawiający ograniczył się do stwierdzenia, że ponowna analiza SIWZ dotycząca kryterium oceny ofert, postanowień umowy oraz biorąc pod uwagę krytykę wykonawców zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art.93 ust.1 pkt 7 pzp. Istotną okolicznością w sprawie jest fakt, że zamawiający pomimo takiej oceny postanowień SIWZ dokonał przed unieważnieniem postępowania wyboru najkorzystniejszej oferty za którą uznał ofertę odwołującego. Przy czym odwołujący przed wyborem jego oferty był wezwany do wyjaśnień w związku z zastrzeżeniami konkurenta to jest firmę PHU BMS S.J. Z. B., co do czasu reakcji na zgłoszenie usterki czy wady przez zamawiającego.

Izba dokonując oceny treści pisma jakie zostało skierowane do odwołującego w związku z unieważnieniem postępowania nie znajduje w nim uzasadnienia faktycznego, które dało by podstawę do unieważnienia postępowania. Brak podania takiej okoliczności uniemożliwia wykonawcy odniesienie się do czynności zamawiającego poprzez zgłoszenie zastrzeżeń, co do dokonanych w tym zakresie ustaleń przez zamawiającego. Tym samym czyni niemożliwym wniesienie odwołania. W związku z tym należy uznać za usprawiedliwione domaganie się przez odwołującego wyjaśnień od zamawiającego, co do okoliczności, które spowodowały unieważnienie postępowania. Oceniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie odwołujący nie otrzymał wyjaśnień o konkretnych czyli faktycznych przyczynach unieważnienia postępowania. Informacje zawarte w protokole postępowania czy protokole komisji przetargowej z dnia 20.10.2016r. są tak samo ogólnikowe jak i zawiadomienie o unieważnieniu z dnia 21.10.2016 roku. Przy czym należy mieć na uwadze, że obowiązkiem zamawiającego jest podane uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej czynności już w zawiadomieniu o unieważnieniu, a czego w niniejszej sprawie zamawiający nie uczynił. Formuła art.93 ust.3 pkt 2 pzp stanowi, że zamawiający o unieważnieniu postępowania zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający można uznać, że podał uzasadnienie prawne wskazując i cytując art.93 ust.1 pkt 7 pzp. Natomiast w żadnym wypadku nie można uznać, że podał uzasadnienie faktyczne, które sprowadził do stwierdzenia, że w wyniku ponownej analizy SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert jak i postanowień umowy w związku z interwencją wykonawcy, uznał za konieczne zastosowanie wspomnianego już wyżej art.93 ust.1 pkt 7 pzp. Powyższe powoduje, że wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie już z tej przyczyny jakim jest brak uzasadnienia faktycznego. Czynność unieważnienia postępowania w zaistniałej sytuacji nie odnosi skutku prawnego jakim jest zaistnienie czynności z powodu jej wadliwości.

Reasumując tej czynności nie ma w obrocie prawnym. Natomiast kroki podjęte przez odwołującego celem ustalenia w dokumentacji zamawiającego przyczyn unieważnienia postępowania również okazały się nieskuteczne, ponieważ takich ustaleń zamawiający nie posiada. Nie można uznać za uzasadnienie faktyczne ogólnych informacji zawartych czy to w protokole postępowania czy to w protokole dodatkowym a opisanych powyżej. Zresztą nawet gdyby w dokumentacji postępowania znajdowało się uzasadnienie faktyczne a zamawiający jego nie podał w zawiadomieniu o unieważnieniu to i tak jego ustalenie przez odwołującego nie powodowałoby skutku podania uzasadnienia faktycznego wymaganego treścią art.93 ust.3 pkt 2 pzp.

Należy nadto podkreślić, że powoływanie się na nieważność umowy należy powiązać z przesłankami opisanymi w art. 146 a w szczególności jego ust.1 i 6, w których opisane są wymienione okoliczności obligujące zamawiającego do unieważnienia postępowania. Tak więc zamawiający chcąc skutecznie unieważnić postępowanie z powodu nieusuwalnych wad postępowania, które skutkują nieważnością umowy powinien je odnieść do dyspozycji art.146 pzp. Takiego odniesienia w piśmie zamawiającego jak również w jego dokumentacji z postępowania nie ma, ponieważ nie można za nie uznać sformułowania jakich w piśmie użyto to jest: *„kryterium oceny ofert oraz Istotnych postanowień Umowy, a także zgłoszonych uwag Wykonawców co skutkuje według zamawiającego stwierdzeniem nieważności umowy zawartej w wyniku udzielenia zamówienia w takim postępowaniu”*. Z pewnością takiego uzasadnienia nie można przypisać do żadnej z dyspozycji wymienionej w ust.1 art.146 pzp. Również tak podanych powodów nie można sklasyfikować jako uzasadnionych w kontekście brzmienia ust.6 art.146 pzp. Przede wszystkim w piśmie z dnia 21 października 2016 roku zamawiający nie określa jakie postanowienia odnoszące się do kryterium oceny ofert oraz jakie (które) postanowienia wzoru umowy są na tyle niezgodne z pzp, że mają wpływ na wynik postępowania. Stwierdzenia w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania, że postanowienia SIWZ w tym odnoszące się do kryterium oceny ofert i postanowień umowy jak i krytyczne uwagi wykonawców są przyczyną nieważności są gołosłowne i nie mogą być potraktowane jako „uzasadnienie faktyczne” podjętej czynności unieważnienia postępowania. Zamawiający w zawiadomieniu powinien przedstawić konkretne treści, co do kryterium oceny ofert jak i konkretne treści wzoru umowy i wskazać na czym polega ich nieprawidłowość, niezgodność z prawem oraz jak to wpływa na wynik postępowania to jest na wybór najkorzystniejszej oferty bądź który z 6 punktów ust.1 art.146 pzp został naruszony w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Takiej typizacji i analizy konkretnych postanowień SIWZ zamawiający nie przedstawił a również nie przedstawił jak one wpływają jako nieprawidłowe na wynik postępowania. Owszem na rozprawie jak i w złożonej odpowiedzi na odwołanie zamawiający usiłował przedstawić

uzasadnienie do unieważnienia powodując się na protokół dodatkowy komisji przetargowej jak i pisma wykonawcy ale w ocenie Izby nie stanowią okoliczności wymienionych ani w ust.1 ani w ust.6 art.146 pzp. Zresztą jak wskazywano powyżej uzasadnienie faktyczne powinno być odzwierciedlone w zawiadomieniu o unieważnieniu i nie wystarczającym byłoby jego przedstawienie tylko w dokumentacji zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.192 ust.2 pzp uwzględniła odwołanie, ponieważ stwierdzone naruszenia wymienionych w odwołaniu przepisów pzp mają wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta odwołującego została wybrana, jako najkorzystniejsza a w wyniku późniejszego unieważnienia postępowania odwołujący utracił szanse na zawarcie umowy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 i 2) w związku z § 5 ust.2 pkt1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18.600,00 złotych, jako koszty obejmujące uiszczony wpis i wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego według przedłożonego na rozprawie rachunku. Izba nie uwzględniła złożonej, jako koszty faktury VAT za zakup paliwa, ponieważ sama w sobie faktura zakupu paliwa nie stanowi o kosztach poniesionych z dojazdem na rozprawę samochodem na rozprawę.

Przewodniczący: