

Sygn. akt: KIO 205/13

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 lutego 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Paweł Trojan

**Członkowie:** Justyna Tomkowska

Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **SIEMENS Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza, ul. Partyzantów 2/4, 05-802 Puszków** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i montaż rezonansu magnetycznego MRI” (znak ZP/DD/20/2012)

przy udziale wykonawcy **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Spółka z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SIEMENS Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa**, kwotę 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

**UZASADNIENIE**

**do postanowienia z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 205/13**

W dniu 29 stycznia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza, ul. Partyzantów 2/4, 05-802 Puszków w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i montaż rezonansu magnetycznego MRI” (znak ZP/DD/20/2012).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę SIEMENS Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 27.11.2012 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji WE.

W dniu 30.11.2012 r. ogłoszenia o zamówieniu zostało zamieszczone w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2012/S 231-380624.

Izba ustaliła, iż przedmiotem odwołania jest czynność Zamawiającego obejmująca sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz dokonany przez Zamawiającego opis zobowiązań wykonawcy w sposób sprzeczny z zasadą równości stron umowy.

Izba ustaliła ponadto, iż Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.01.2013 r. w formie pisemnej przez wykonawcę SIEMENS Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa podpisane przez S..... O..... na podstawie pełnomocnictwa 25.01.2013 r. upoważniającego m.in. do podpisania i wniesienia odwołania w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez Z..... P..... M..... – członka Zarządu oraz J..... W..... – prokurenta upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono o dołączony wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu KRS z dnia 17.01.2013 r. Z dokumentacji sprawy wynika, iż kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 29.01.2013 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 31.01.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż w ustawowym terminie (dnia 04.02.2013 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie skutecznie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa. Przystąpienia zostało podpisane przez M..... D..... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18.12.2012 r. upoważniającego m.in. do składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego podpisanego przez E..... Ś..... – członka Zarządu i E..... B..... – prokurenta, tj. osoby upoważnione do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączoną kopię pełnego odpisu KRS z dnia 18.12.2012 r.

Z dołączonej dokumentacji wynika, iż kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu w dniu 04.02.2013 r.

Tym samym Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania.

W dniu 06.02.2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zatytułowane „wycofanie odwołania”, w którym Odwołujący złożył oświadczenie woli o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 29.01.2013 r. Powyższe pismo zostało podpisane przez A..... G..... na podstawie pełnomocnictwa 25.01.2013 r. upoważniającego m.in. do podpisania wycofania odwołania w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez Z..... P..... M..... – członka Zarządu oraz J..... W..... – prokurenta upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki.

Skoro Odwołujący w piśmie z dnia 06.02.2013 r. oświadczył, iż cofa odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Odwołujący skutecznie cofnął odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący**

.....

**Członkowie:**

.....

.....