

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę

**ROKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Gminę Jabłonna**

przy udziale wykonawcy **PRIKNAUBER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Legionowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ROKOM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 20 000,00 złotych (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jabłonna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonanie w systemie *zaprojektuj i wybuduj* sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w zlewni pompowni „PD-2” w Dąbrowie Chotomowskiej” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 czerwca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 107-258530. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – ROKOM Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa, zaniechaniu odrzucenia z postępowania tej oferty, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawierająca błędy w obliczeniu ceny, co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa, pomimo że jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa, pomimo że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny oferty,
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
2. odrzucenia oferty wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa z postępowania,
3. powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 7 sierpnia 2020 r., termin zgłaszania przystąpień upłynął więc 10 sierpnia 2020 r.

10 sierpnia 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa.

13 sierpnia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zobowiązał się do: unieważnienia czynności oceny ofert z 11 sierpnia 2020 r., przeprowadzenia ponownej czynności oceny ofert (czynność dokonana w następstwie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) oraz odrzucenia oferty wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

14 sierpnia 2020 r. Izba postanowiła o wezwaniu wykonawcy PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości. Wezwanie to zostało doręczone wykonawcy 14 sierpnia 2020 r. ze wskazaniem terminu wniesienia sprzeciwu – 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin zgłoszenia przystąpienia upłynął 17 sierpnia 2020 r. Wykonawca PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa nie zgłosił sprzeciwu.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca PRIKNAUBER Sp. z o.o. sp. komandytowa nie wniósł sprzeciwu w wyznaczonym terminie, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....