

Sygn. akt: KIO 2169/13

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2013 r. przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska sp. z o. o. w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **CompuGroup Medical Polska sp. z o. o. w Lublinie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa sprzętu komputerowego wraz z dostawą licencji i wdrożeniem szpitalnego systemu informatycznego dla ZOZ Szpitala Powiatowego w Sochaczewie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 czerwca 2013 r., 2013/S 125-214304.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 30 sierpnia 2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę CompuGroup Medical Polska sp. z o. o. w Lublinie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Alteris S.A. w Katowicach, zwanego dalej „wykonawcą Alteris”.

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na ocenie ofert,
 - 2) zaniechania czynności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz zaniechania udostępnienia odwołującemu części oferty złożonej przez wykonawcę Alteris,
 - 3) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Alteris do uzupełnienia dokumentów dotyczących udostępnienia temu wykonawcy zasobów podmiotu trzeciego, a także zaniechania czynności wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia brakujących tłumaczeń dokumentów sporządzonych w języku angielskim,
 - 4) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alteris,
 - 5) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- odwołujący wniósł w dniu 9 września 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- 2) powtórzenia czynności oceny ofert,
- 3) wezwania wykonawcy Alteris do złożenia wyjaśnień co do zastrzeżenia poufności części oferty złożonej przez tego wykonawcę,
- 4) odtajnienia zastrzeżonej i nieudostępnionej odwołującemu części oferty wykonawcy Alteris,
- 5) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Alteris lub ewentualnie wezwania wykonawcy Alteris do uzupełnienia dokumentów dotyczących udostępnienia temu wykonawcy zasobów podmiotu trzeciego,
- 6) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 10 września 2013 r. faksem.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 16 września 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....