

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę

**Wolters Kluwer Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wolters Kluwer Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup licencji Systemu Elektronicznej Informacji Prawnej” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 sierpnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 148-363709. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Wolters Kluwer Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie wymogu punktu 3. na str. 35 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opisu przedmiotu zamówienia) w ten sposób, że Zamawiający wymaga, by oferowany system (SEIP) posiadał dostęp do obowiązujących formularzy urzędowych opublikowanych w Dzienniku Ustaw i Monitorach Polskich w liczbie nie mniejszej niż 10 tysięcy dokumentów, podczas gdy publikatory te nie zawierają takiej liczby tych formularzy, co stanowi o tym, że Zamawiający nie uwzględnił wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a w efekcie utrudnia to uczciwą konkurencję i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty zgodnej z wymogami Zamawiającego,
2. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie treści punktu 17. na str. 36 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opisu przedmiotu zamówienia) w ten sposób, że Zamawiający wymaga, by wykonawca zaoferował bazę informacji prawno-gospodarczej zawierającą dane podmiotów gospodarczych zawarte w „rejestrach publicznych” (liczba mnoga), w czym nie uwzględnił wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i utrudnił uczciwą konkurencję, uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu, gdyż Odwołujący dysponuje bazą informacji prawno-gospodarczej zawierającą dane podmiotów gospodarczych zawarte w rejestrze publicznym przedsiębiorców (KRS) oraz w oficjalnych publikatorach,
3. art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie wymagań technicznych znajdujących się na str. 36 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opisu przedmiotu zamówienia) „Wymagania techniczne systemu” w ten sposób, że Zamawiający wymaga, by aplikacja „SEIP w wersji

jednostanowiskowej (mobilnej)” mogła być użytkowana na pojedynczej stacji roboczej Zamawiającego (komputerze stacjonarnym lub laptopie) bez konieczności podłączania się do sieci internetowej lub intranetowej, podczas gdy dostępne na rynku aplikacje SEIP w tej wersji wymagają podłączenia do Internetu celem umożliwienia użytkowania, co wynika z dużego zakresu dokumentów (dużej wielkości plików), z których korzystają użytkownicy, co skutkuje uniemożliwieniem złożenia oferty przez Odwołującego czy jakiegokolwiek innego wykonawcę posiadającego SEIP w swojej ofercie i co w efekcie całkowicie eliminuje konkurencję w postępowaniu,

4. art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie treści punktu 6. na str. 37 załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (opisu przedmiotu zamówienia) w ten sposób, że Zamawiający wymaga, by program gwarantował pierwszeństwo dostępu do SEIP dla użytkowników VIP (czyli z wylogowaniem innych użytkowników w braku wolnego dostępu), podczas gdy taki wymóg uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i stanowi ograniczenie konkurencji, gdyż wskazanym przez Zamawiającego rozwiązaniem dysponuje na rynku tylko jeden wykonawca, a zarezerwowanie dostępu osób VIP do systemu i jednocześnie zapewnienie konkurencyjnego charakteru postępowania może być osiągnięte poprzez wymaganie rozwiązania polegającego na przyznaniu użytkownikom ze statusem VIP na stałe prawa dostępu (licencji).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. punktu 3. na str. 35 opisu przedmiotu zamówienia: „Wzory pism procesowych i umów, w tym zbiór obowiązujących formularzy urzędowych opublikowanych w Dziennikach Ustaw i Monitorach Polskich – nie mniej niż 10 tysięcy dokumentów”,
2. punktu 17. na str. 36 opisu przedmiotu zamówienia: „Baza informacji prawno-gospodarczej zawierająca dane podmiotów gospodarczych zawarte w rejestrze publicznym i oficjalnych publikatorach”,
3. wymagań technicznych znajdujących się na str. 36 opisu przedmiotu zamówienia: „SEIP w wersji jednostanowiskowej (mobilnej) oznacza aplikację zainstalowaną na pojedynczej stacji roboczej Zamawiającego (komputer stacjonarny lub laptop)”,
4. punktu 6. na str. 37 opisu przedmiotu zamówienia: „Program musi zagwarantować dostęp do SEIP dla konkretnej grupy użytkowników (VIP), polegający na zarezerwowaniu dla użytkownika VIP dostępu do produktu”.

Zamawiający informacje o wniesionym odwołaniu zamieścił na 13 sierpnia 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 23 sierpnia 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: