

WYROK
z dnia 10 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 stycznia 2020 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Produkcja Usługi Administracja PUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Miasto i Gminę Łasin

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Miastu i Gminie Łasin unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwanie wykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łasinie, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca ten posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie kodów odpadów, które będą podlegały odbiorowi oraz transportowi,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża Miasto i Gminę Łasin i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Produkcja Usługi Administracja PUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu tytułem wpisu od odwołania,**
- 3.2. zasądza od Miasta i Gminy Łasin na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Produkcja Usługi Administracja PUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Grudziądzu oraz Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto i Gmina Łasin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „utrzymanie czystości i porządku w Mieście i Gminie Łasin w okresie od 01.01.2020 do 31.12.2023 roku” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29 października 2019 r., pod numerem 2019/S 209-510815. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I Stanowisko Odwołującego

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Produkcja Usługi Administracja PUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej oraz Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wnikliwej analizy przedstawionej i następnie uzupełnionej oferty, zaniechanie wykluczenia wybranego oferenta ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez:

a) brak uprawnień do wykonywania działalności regulowanej (RDR) wobec braku wpisu w rejestrze kodów odpadów: 15 01 04 opakowania z metali, 20 0123 urządzenia zawierające freony (z PSZOK) oraz 20 01 35 zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35, których wymagał Zamawiający, a które są przewidziane do odbioru w ramach realizacji zadania;

b) brak obligatoryjnego wpisania w Bazie Danych o Odpadach (BDO) większości kodów odpadów przewidzianych do odbioru i transportu, m.in. o kodzie 17 09 04 zmieszane odpady budowlane, 20 01 08 odpady kuchenne ulegające biodegradacji w ilości 80 Mg, 20 01 10 odzież z PSZOK, 20 01 32 leki inne niż wymienione w 20 01 31 w ilości 0,24 Mg, 20 01 10 odzież w ilości 8 Mg, 16 01 03 zużyte opony w ilości 160 Mg, 15 01 07 odpady ze szkła w ilości 18 Mg, 15 01 02 odpady z tworzyw sztucznych w ilości 60 Mg, 15 01 01 odpady z papieru i tektury w ilości 232 Mg i 15 01 02 odpady z tworzyw sztucznych w ilości 660 Mg;

c) brak obligatoryjnej rejestracji w BDO w dziale VII (transportujący odpady) większości kodów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia kodów odpadów, mającego znaczenie dla wykazania spełniania warunku opisanego w punkcie 5.2.1 specyfikacji

istotnych warunków zamówienia (aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów);

d) brak jakiejkolwiek weryfikacji dla podwykonawcy tego oferenta (lub jego samego) w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu (punkt 7.2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) poprzez bezkrytyczne przyjęcie spełniania tzw. aspektu społecznego, który w kryterium oceny ofert ważył 40%,

e) brak spełniania warunków technicznych dla bazy magazynowo-transportowej firmy Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., tj. wyposażenia jej w niezbędne urządzenia lub systemy, w szczególności brak utwardzonego terenu do parkowania pojazdów, brak separatora odpadów, przede wszystkim zaś brak pojazdów przewidzianych rozporządzeniem Ministra Środowiska z 13 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 poz. 122); wymagania określone w rozporządzeniu wprost korelują z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w punkcie VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia; brak właściwych środków technicznych i urządzeń po myśli art. 9 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach skutecznie wyłącza uzyskanie dla tego przedsiębiorcy wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej Miasta i Gminy Łasin;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności poprzez brak na moment składania ofert stosownych zezwoleń i uprawnień (w zakresie odbioru i transportu odpadów), na co wskazano wyżej.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty,
2. wykluczenie wykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., a następnie odrzucenie jego oferty,
3. dokonanie ponownej oceny oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w postępowaniu oferty złożyli Odwołujący i Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o.

W zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunkach udziału w postępowaniu, punkt 5.2.1.1) i 2), Zamawiającym wskazał, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności. Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu miała być dokonana na zasadzie spełnia /nie spełnia. Według Zamawiającego wykonawcą zdolnym do należytego wykonania zamówienia jest ten, który posiada wpis do rejestru działalności regulowanej Miasta i Gminy Łasin oraz posiada

aktualne zezwolenie na transport odpadów. Zamawiający nie miał innych szczególnych oczekiwań od oferentów, więc poza formularzem ofertowym wykonawcy w JEDZ dodatkowo oświadczyli o spełnianiu warunków zawartych w części IV JEDZ.

Zamawiający wskazał ilości odpadów dla poszczególnych kodów, zatem od właścicieli nieruchomości będą odbierane odpady o wskazanych kodach.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta jednostki samorządowej Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o. o. Po zapoznaniu się z tą ofertą Odwołujący stwierdził, że decyzja Zamawiającego o wyborze oferty jest przedwczesna, a oferta ta powinna być odrzucona z uwagi na niespełnianie przez oferenta wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał posiadania na dzień składania ofert wpisu do rejestru działalności regulowanej. We wpisie stwierdzono brak uprawnień do wykonywania działalności regulowanej (RDR) ze względu na brak wpisu w zaświadczeniu o wykonywaniu działalności regulowanej następujących kodów odpadów: 15 01 04 opakowania z metali; 20 01 23 urządzenia zawierające freony (z PSZOK) oraz 20 01 35 zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35, których wymagał Zamawiający, a które są przewidziane do odbioru w ramach realizacji zadania.

Od momentu uruchomienia rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, tj. 24 stycznia 2018 r., podmioty zajmujące się transportem odpadów miały 6 miesięcy na złożenie wniosku o wpis do bazy danych o odpadach. Uzyskanie wpisu w zakresie transportu odpadów (dział VII – transportujący odpady) jest bardzo istotne, ponieważ zezwolenia na transport wydane na podstawie „starej” ustawy o odpadach z 27 kwietnia 2001 r. zachowywały ważność na czas, na jaki zostały wydane, nie dłużej jednak niż do czasu upływu terminu złożenia wniosku o wpis do BDO, tj. do 24 lipca 2018 r. lub do dnia uzyskania wpisu do rejestru, jeśli wpis nastąpił przed upływem ww. terminu. Po uzyskaniu wpisu do rejestru BDO podmiot może transportować wyłącznie odpady wskazane w dziale VII wpisu. Pozostaje to w związku z art. 50 ustawy o odpadach. Zapis ten wymienia transportujących odpady jako tych przedsiębiorców, którzy muszą złożyć wniosek o wpis do rejestru. W przypadku otrzymania numeru rejestrowego BDO nie ma już konieczności uzyskiwania zezwoleń na transport odpadów. Natomiast uzyskane wcześniej zezwolenie na transport odpadów traci ważność.

Wybrany wykonawca nie posiada wpisu do wymaganego działu większości kodów odpadów, które będzie transportował na terenie Miasta i Gminy Łasin, a których wykaz podał Zamawiający.

Tylko wytwórcy odpadów transportujący własne odpady są zwolnieni z uzyskania wpisu do rejestru BDO w zakresie działu VII, a w skarżonym przypadku tak nie jest.

Zmiana rodzajów i kodów transportowanych odpadów po uzyskaniu numeru rejestrowego BDO możliwa jest wyłącznie na podstawie złożenia formularza aktualizacyjnego do BDO.

Wybrany wykonawca wprowadził – na żądanie Zamawiającego – przedstawił wpis do BDO, jednak nie zawiera on w dziale VII kodów odpadów, które transportuje. Jest on podmiotem profesjonalnie wykonującym usługi i obowiązki prawne, które wymagane są od ponad roku, nie są przez niego w żaden sposób wypełnione. Zamawiający natomiast nie zauważył tych braków, mimo że żądał spełnienia warunku posiadania decyzji na transport odpadów. I tak w BDO brakuje m.in. następujących kodów odpadów: 15 01 01 opakowania z papieru i tektury, których według prognozy Zamawiającego wykonawca ma przetransportować 232 Mg; 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych, których ma przewieźć 660 Mg; 16 01 03 zużyte opony, do przewiezienia 160 Mg.

Zamawiający nie zweryfikował po stronie wybranego podmiotu i wskazanego przez niego podwykonawcy, tzw. aspektu społecznego, który ważył w ogólnym kryterium oceny ofert 40%. Również w tym zakresie przyjął bezkrytycznie, że wykonawca spełnił ten warunek w 100%. A przecież nie ma żadnego dowodu, że podwykonawca wybranego podmiotu spełnia warunek posiadania wymaganej liczby pracowników niepełnosprawnych. Odwołujący w JEDZ dla obu konsorcjantów wykazał, jaki procent osób niepełnosprawnych posiada zatrudnionych i ilu oddeleguje do realizacji zadania.

Zamawiający w żaden sposób również nie zweryfikował stawianych wymagań zawartych w punkcie VIII i IX specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z informacji Odwołującego wynika, że wybrany oferent posiada dwie śmieciarki, ok. 20 letnie, z normą emisji spalin Euro3; pozostałe wymagania co do wyposażenia i posiadania środków technicznych nie są spełnione.

II Stanowisko Zamawiającego

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie i wskazał, że zgodnie z punktem 7. specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie winien złożyć oferent dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Wybrany oferent złożył wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty, łącznie z dokumentem potwierdzającym wpis do rejestru działalności regulowanej oraz zezwoleniem na transport odpadów w postaci wpisu do BDO. Brak wpisu niektórych kodów w rejestrach nie dyskwalifikuje wybranego oferenta, gdyż w przypadku konieczności zmiany wpisów w rejestrach ma on ustawowy termin 14-dniowy na wprowadzenie zmian danych wpisanych do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z art. 66 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz 30-dniowy na wprowadzenie zmian w rejestrze BDO, zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o odpadach. Zamawiający w żadnym z punktów specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie

zamieścić informacji o obowiązku posiadania wpisu do stosownych rejestrów poszczególnych kodów odpadów.

Zarzut braku weryfikacji dla podwykonawcy oferenta jest nietrafny. Zamawiający wyraźnie wskazał w punkcie 28. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że wykonawca ma obowiązek po podpisaniu umowy przedstawić oświadczenie dotyczące zatrudnienia osób niepełnosprawnych spełniając w ten sposób aspekt społeczny. W postępowaniu nie wpłynął żaden wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani odwołanie dotyczące jego treści.

Zarzut braku spełnienia warunków technicznych jest bezpodstawny, gdyż Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych oraz nie wymagał żadnych dokumentów w tym zakresie.

Odwołujący w swych zarzutach odnosi się do wymagań, jakie należy spełniać w trakcie realizacji umowy, a nie do warunków udziału w postępowaniu przetargowym. W tym stanie rzeczy odwołanie jest bezpodstawne.

III Ustalenia Izby

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła także, iż stan faktyczny postępowania w zakresie postawionych zarzutów, w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferty i innych dokumentów złożonych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., jak też zakres wymogów prawnych w zakresie odbioru i transportu odpadów, nie jest sporny między Stronami.

Po zapoznaniu się z przedmiotem sporu oraz argumentacją Stron, w oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentów postępowania przetargowego przedstawionych przez Zamawiającego oraz stanowisk Stron Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wnikliwej analizy przedstawionej i następnie uzupełnionej oferty Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., zaniechanie wykluczenia tego oferenta ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności poprzez brak na moment składania ofert stosownych zezwoleń i uprawnień (w zakresie odbioru i transportu odpadów).

Art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

12) wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;

13) wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

a) o którym mowa w art. 165a, art. 181-188, art. 189a, art. 218-221, art. 228-230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270-309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600, z późn. zm.5)) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1468 i 1495),

b) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny,

c) skarbowe,

d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 769);

14) wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13;

15) wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;

17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

18) wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności zamawiającego lub pozyskać informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

19) wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu;

20) wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych;

21) wykonawcę będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2019 r. poz. 628 i 1214);

22) wykonawcę, wobec którego orzeczono tytułem środka zapobiegawczego zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;

23) wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369, 1571 i 1667), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z porównania przywołanych przepisów oraz postawionych Zamawiającemu zarzutów wynika, że z przywołanych przez Odwołującego przepisów zastosowanie może mieć wyłącznie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zarzuty te koncentrują się wyłącznie na niewykazaniu przez wybranego wykonawcę – Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak też ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jeśli zarzut dotyczący „aspektów społecznych” zinterpretować jako odnoszący się do kryteriów oceny ofert.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że zakres zamówienia obejmuje:

- a) odbieranie stałych odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Łasin (48 miesięcy),
- b) zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Łasin (48 miesięcy),
- c) oczyszczanie chodników i ulic w mieście Łasin (48 miesięcy),
- d) utrzymanie zieleni na terenie Miasta i Gminy Łasin (20 miesięcy),
- e) wymóg zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy 5 osób niepełnosprawnych, do realizacji przedmiotu zamówienia, określony na podstawie art. 29 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewidział następujący rodzaj i ilość odpadów do odbioru:

- 15 01 01 – Opakowania z papieru i tektury, 232 Mg,
 - 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych, 660 Mg,
 - 15 01 04 – Opakowania z metali, 12 Mg,
 - 15 01 07 – Opakowania ze szkła, 302 Mg,
 - 16 01 03 – Zużyte opony (z PSZOK),
 - 17 01 07 – Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów (z PSZOK),
 - 17 09 04 – Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 (z PSZOK),
 - 20 01 08 – Odpady kuchenne ulegające biodegradacji, 80 Mg,
 - 20 01 10 – Odzież (z PSZOK),
 - 20 01 23 – Urządzenia zawierające freony (z PSZOK),
 - 20 01 32 – Leki inne niż wymienione w 20 01 31, 0,24 Mg,
 - 20 01 35 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki (z PSZOK),
 - 20 01 36 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (z PSZOK),
 - 20 01 39 – Tworzywa sztuczne (z PSZOK)
 - 20 02 01 – Odpady ulegające biodegradacji (z PSZOK),
 - 20 03 01 – Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, 3920 Mg,
 - 20 03 07 – Odpady wielkogabarytowe, 12 Mg,
 - 20 03 99 – Odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach (popiół), 480 Mg,
- dodatkowo z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych:
- 15 01 02 – Opakowania z tworzyw sztucznych, 60 Mg,
 - 15 01 07 – Opakowania ze szkła, 18 Mg,
 - 16 01 03 – Zużyte opony, 160 Mg,

- 17 01 07 – Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, 32 Mg,
- 17 09 04 – Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03, 192 Mg,
- 20 01 10 – Odzież, 8 Mg,
- 20 01 23 – Urządzenia zawierające freony, 12 Mg,
- 20 01 35 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki, 6 Mg,
- 20 01 36 – Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35, 6 Mg,
- 20 01 39 – Tworzywa sztuczne, 6 Mg,
- 20 02 01 – Odpady ulegające biodegradacji, 28 Mg,
- 20 03 07 – Odpady wielkogabarytowe, 88 mg.

Od właścicieli nieruchomości selektywnie odbierane mają być: papier i tektura; tworzywa sztuczne, metal oraz opakowania wielomateriałowe; szkło; bioodpady, w tym odpady zielone; niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne; popiół.

W rozdziale 3. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający zawarł również m.in. następujące wymagania:

1. W punkcie VII „Wymagania dotyczące obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę sprzętu i urządzeń oraz bazy magazynowo-transportowej w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia” – wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest zobowiązany do spełnienia następujących wymagań:

- 1) posiadania wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zapewnienia jego odpowiedniego stanu technicznego;
- 2) utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- 3) spełnienia wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- 4) zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej, o których mowa w punkcie IX.

2. W punkcie VIII „Wymagania dotyczące pojazdów i urządzeń do odbierania odpadów komunalnych” – w celu realizacji przedmiotu zamówienia należy zapewnić, aby:

1) W posiadaniu wykonawcy odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości znajdowały się co najmniej:

- 1 (jeden) pojazd przystosowany do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych;
- 1 (jeden) pojazd z komorą trójdzielną przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych;

- 1 (jeden) pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej.
- 2) Pojazdy będące w posiadaniu Wykonawcy powinny spełniać co najmniej normę emisji spalin EURO 3.
- 3. W punkcie IX „Wymagania dotyczące bazy magazynowo-transportowej” – wykonawca jest zobowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową usytuowaną na obszarze Miasta i Gminy Łasin lub w odległości nie większej niż 50 km od granic miasta Łasin, na terenie do którego posiada tytuł prawny.
- 4. W punkcie XIV „Wymagania dotyczące zatrudnienia 5 osób niepełnosprawnych do realizacji przedmiotu zamówienia” – na podstawie art. 29 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do realizacji przedmiotu zamówienia wymaga zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy 5 osób niepełnosprawnych; osoby niepełnosprawne muszą być zaangażowane w realizację przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określił też, w rozdziale 5. pkt 5.2., następujące warunki udziału w postępowaniu: O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności. Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia. Wykonawca zdolny do należytego wykonania udzielanego zamówienia to taki, który posiada:

Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

- 1) wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 z późn. zm.),
- 2) aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 992 z późn. zm.).

Sytuacja ekonomiczna lub finansowa: Zamawiający nie stawia szczegółowego warunku w tym zakresie.

Zdolność techniczna i zawodowa: Zamawiający nie stawia szczegółowego warunku w tym zakresie.

W rozdziale 7. Zamawiający wskazał „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”, w skład których wchodził „Wypełniony Formularz Oferty” oraz „Wypełniony Formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia”.

Przed udzieleniem zamówienia Zamawiający miał wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. dokumentu potwierdzającego, że wykonawca posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W trakcie postępowania Zamawiający wezwał Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. do przedstawienia dwóch ww. dokumentów, a wykonawca ten takie dokumenty złożył, jednak zakres wpisu wzbudził zastrzeżenia Odwołującego, gdyż nie zawierał wszystkich kodów odpadów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał na:

a) brak uprawnień do wykonywania działalności regulowanej wobec braku wpisu w rejestrze kodów odpadów: 15 01 04 opakowania z metali, 20 01 23 urządzenia zawierające freony (z PSZOK) oraz 20 01 35 zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35, których wymagał Zamawiający, a które są przewidziane do odbioru w ramach realizacji zadania;

b) brak obligatoryjnego wpisania w Bazie Danych o Odpadach większości kodów odpadów przewidzianych do odbioru i transportu, m.in. o kodzie 17 09 04 zmieszane odpady budowlane, 20 01 08 odpady kuchenne ulegające biodegradacji w ilości 80 Mg, 20 01 10 odzież z PSZOK, 20 01 32 leki inne niż wymienione w 20 01 31 w ilości 0,24 Mg, 20 01 10 odzież w ilości 8 Mg, 16 01 03 zużyte opony w ilości 160 Mg, 15 01 07 odpady ze szkła w ilości 18 Mg, 15 01 02 odpady z tworzyw sztucznych w ilości 60 Mg, 15 01 01 odpady z papieru i tektury w ilości 232 Mg i 15 01 02 odpady z tworzyw sztucznych w ilości 660 Mg;

c) brak obligatoryjnej rejestracji w Bazie Danych o Odpadach w dziale VII (transportujący odpady) większości kodów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia kodów odpadów, mającego znaczenie dla wykazania spełniania warunku opisanego w punkcie 5.2.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów).

Zamawiający temu faktowi nie przeczył, wskazał jedynie, że zostanie to uzupełnione na etapie realizacji umowy.

Zarzuty te zasługują na uwzględnienie. Nie było sporne, że wybrany wykonawca nie posiada pełnego zakresu wpisu w stosunku do kodów odpadów przewidzianych do odbioru i transportu w ramach przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający, jak podkreślał, rzeczywiście nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia *expressis verbis*, że posiadany „wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” oraz „zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach” musi obejmować wszystkie kody odpadów wymienione w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał jedynie, że ww. wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin ma być „zgodny z wymogami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”, a zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów ma być „zgodne z wymogami ustawy o odpadach”.

Interpretacji powinno zatem podlegać, jaki wpis/ zezwolenie są zgodne z przepisami.

Art. 9b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495). Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (art. 9b ust. 2).

Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości (art. 9c ust. 1). Wpisu do rejestru oraz zmiany wpisu w rejestrze dokonuje się na pisemny wniosek przedsiębiorcy (art. 9c ust. 2). Wniosek o wpis do rejestru powinien zawierać m.in. firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres przedsiębiorcy oraz określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych (art. 9c ust. 3).

Ustawa o odpadach stanowi, że prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia (art. 41 ust. 1). Zgodnie z art. 49 ust. 1 marszałek województwa prowadzi rejestr podmiotów: 1) wprowadzających produkty, 2) wprowadzających produkty w opakowaniach, 3) prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego, w których są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego, objęte opłatą recyklingową, o której mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, 4) gospodarujących odpadami. Z art. 52 ust. 1 pkt 8 lit. a wynika, że w przypadku podmiotów wpisywanych do rejestru na wniosek, rejestr zawiera następujące informacje – co do podmiotu transportującego odpady – kod i nazwę rodzajów transportowanych odpadów.

W odnośnych przepisach nie wyrażono wprost obowiązku, aby dany podmiot odbierający lub transportujący odpady robił to w zakresie kodów wskazanych w powyższych dokumentach, jednak rozumie się to samo przez się i żadna odmienna interpretacja nie jest dopuszczalna – a jeśli określono w nich ilość, termin lub inne okoliczności i warunki prowadzenia działalności, to także zgodnie z nimi. Inna interpretacja nie była również prezentowana przez Zamawiającego. Bezsporne było zatem, że zgodność z przepisami oznacza finalne posiadanie wpisu w zakresie wszystkich kodów.

Zamawiający w innych postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, np. wymaganiach formalnych przed zawarciem umowy lub w postanowieniach umowy, nie przewidział innego momentu niż wskazany w rozdziale 7., przedstawienia kompletnych wpisów. Tym samym regulacja zawarta w rozdziale 7. specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest jedyną w tym zakresie – wymaga zatem kompletności dokumentu i jego zgodności z prawem.

W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu wezwanie wykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wykonawca ten posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w Mieście i Gminie Łasin w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie kodów odpadów, które będą podlegały odbiorowi oraz transportowi. Wykonawca ten nie był wzywany do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Ze względu na to, że wykonawca był wzywany do przedłożenia ww. dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta

została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, aktualność powyższych dokumentów powinna odpowiadać wskazaniu art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. na dzień ich złożenia.

Izba oddaliła pozostałe zarzuty Odwołującego.

W zakresie zarzutu opisanego w punkcie d), tj. braku weryfikacji podwykonawcy Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. lub samego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu (punkt 7.2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) poprzez bezkrytyczne przyjęcie spełniania tzw. aspektu społecznego, który w kryterium oceny ofert ważył 40%, Izba uznała, że Zamawiający nie przewidział w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego innej weryfikacji wykonawcy jak tylko jego deklaracja.

Odwołujący podczas rozprawy nie podtrzymał ww. zarzutu w zakresie braku weryfikacji podwykonawcy Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. ze względu na fakt, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia rzeczywiście nie przewidział żadnego mechanizmu takiej weryfikacji podwykonawcy.

Odwołujący nie wskazał, do jakiego punktu 7.2.5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia się odnosił.

Zamawiający wskazywał na zatrudnienie osób niepełnosprawnych w rozdziale 3. pkt XIV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. opisie przedmiotu zamówienia – jednak dotyczyło to etapu po zawarciu umowy i nie było odrębnie badane podczas postępowania o udzielenie zamówienia.

Również w rozdziale 14. specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”. W punkcie 14.2. wskazał, że punkty za kryteria będą liczone według następujących wzorów: 60 % (waga kryterium „Cena brutto”) – oznacza, że można uzyskać max 60 pkt w ramach kryterium; 40 % (waga kryterium „Aspekty społeczne – zaangażowanie do realizacji zamówienia dodatkowych osób niepełnosprawnych”) – oznacza, że można uzyskać max 40 pkt w ramach kryterium.

„Zgodnie z określonym w rozdziale 28 SIWZ wymaganiem na podstawie art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawca jest zobowiązany do zatrudnienia do realizacji zamówienia 5 osób niepełnosprawnych. W związku z tym w ramach kryterium oceny ofert punktowane będzie zatrudnienie do realizacji zamówienia powyżej 5 osób niepełnosprawnych, przy czym maksymalna oceniana przez Zamawiającego liczba dodatkowych osób niepełnosprawnych zadeklarowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wynosi 6 osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. W przypadku podania większej liczby etatów niż

maksymalne 6, oferta otrzyma maksymalną liczbę punktów. Zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy należy rozumieć jako pełny wymiar czasu pracy dla osoby niepełnosprawnej zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2018 poz. 511).

2. Sposób obliczania wartości punktowej kryterium „Aspekty społeczne – zaangażowanie do realizacji zamówienia dodatkowych osób niepełnosprawnych”

$P2 = \text{Asb} / 6 \text{ osób} \times 100 \text{ pkt} \times 40\%$, gdzie:

P2 – ilość uzyskanych punktów w kryterium,

Asb – zadeklarowana liczba dodatkowych osób niepełnosprawnych w badanej ofercie (oprócz 5 osób niepełnosprawnych, których zatrudnienie wymagane jest na podstawie rozdziału 28 SIWZ). Punktowane będzie zatrudnienie osób niepełnosprawnych w liczbie wychodzącej ponad wymagane w opisie przedmiotu zamówienia minimum.

6 osób – maksymalna przewidziana przez Zamawiającego liczba osób niepełnosprawnych możliwa do zadeklarowania w ramach tego kryterium – 6 osób niepełnosprawnych zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Zamawiający dopuszcza sumowanie wymiarów etatu na potrzeby dokonania oceny ofert tzn. np. zatrudnienie 2 osób niepełnosprawnych na $\frac{1}{2}$ etatu będzie punktowane jak zatrudnienie 1 osoby niepełnosprawnej na pełen etat zgodnie z wymiarem czasu pracy właściwym dla osoby niepełnosprawnej.

0 dodatkowych osób niepełnosprawnych = 0 pkt.

Maksymalna przewidziana liczba dodatkowych osób niepełnosprawnych, czyli 6 osób i powyżej = 40 pkt”.

Jak wynika z powyższego opisu, Zamawiający odnosi się wszędzie do „zadeklarowanej” liczby osób, tj. osób według oświadczenia wykonawcy. Zamawiający nie przewidział innej formy weryfikacji powyższego w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zostało to przewidziane dopiero w § 5 wzoru umowy: „3. Wykonawca ma obowiązek nie później niż w dniu rozpoczęcia realizacji niniejszej umowy przedstawić Zamawiającemu dowód zatrudnienia osób, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 5 i pkt 6, w postaci oświadczenia o zatrudnieniu takich osób z powołaniem czasookresu zatrudnienia oraz co miesiąc aktualizować te informacje w postaci pisemnego oświadczenia dostarczanego do siedziby Zamawiającego nie później niż do 10 dnia każdego miesiąca realizacji zamówienia, z zastrzeżeniem okresu wskazanego na złożenie pierwszego oświadczenia. Jeżeli termin ten wypada w dzień wolny od pracy, dokument należy dostarczyć w kolejny dzień roboczy następujący po dniu wolnym od pracy. 4. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3 powinno zawierać: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, informację o zatrudnieniu/oddelegowaniu do realizacji zadania określonej w §1 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 liczby osób niepełnosprawnych, podpis osoby uprawnionej do

złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy. 5. Niezłożenie w terminie dokumentów, o których mowa w ust. 3, zostanie uznane za niezatrudnienie/nieoddelegowanie do realizacji zamówienia zadeklarowanej przez Wykonawcę liczby osób niepełnosprawnych.”

Przywołany § 1 ust. 2 pkt 5 i 6 obejmuje: „5) wymóg zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy 5 osób niepełnosprawnych (w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2018 poz. 511), do realizacji przedmiotu zamówienia, określony na podstawie art. 29 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający dopuszcza jednocześnie sumowanie wymiarów etatu. Jako realizację wymogu zatrudnienia osób niepełnosprawnych do realizacji zamówienia, Zamawiający dopuszcza również oddelegowanie do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych zatrudnionych już u Wykonawcy, 6) wymóg zaangażowania w pełnym wymiarze czasu pracy dodatkowych ... osób niepełnosprawnych (w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2018 poz. 511) zadeklarowanych przez Wykonawcę, do realizacji przedmiotu zamówienia.”

W związku z powyższym zarzut braku weryfikacji powyższych okoliczności na etapie postępowania, w sposób inny niż poprzez przyjęcie oświadczenia wykonawcy, nie potwierdził się.

Również w przypadku zarzutu dotyczącego braku spełniania warunków technicznych dla bazy magazynowo-transportowej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Łasinie Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że Zamawiający nie postawił szczególnych wymagań w tym zakresie w ramach warunku udziału w postępowaniu, co wskazał wyraźnie w rozdziale 5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „Zdolność techniczna i zawodowa: Zamawiający nie stawia szczegółowego warunku w tym zakresie.” Wszystkie wymogi zostały zawarte w rozdziale 3., zawierającym opis przedmiotu zamówienia, zatem wymagane są na etapie realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), uwzględniając uiszczony przez Odwołującego wpis w wysokości 15.000 złotych.

Przewodniczący: