

Sygn. akt KIO 2307/19

POSTANOWIENIE

z dnia 26 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2019 r. przez wykonawcę **IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kancelarię Sejmu z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Kancelaria Sejmu z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa systemów bezpieczeństwa sieci wewnętrznej wraz z usługą wsparcia technicznego*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 212-519485 w dniu 4 listopada 2019 r.

W dniu 14 listopada 2019 r. spółka IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie

1. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, co powoduje brak zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym uniemożliwiający dokonanie wyceny oferty,
2. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak opisu mierników rozwiązania równoważnego, co uniemożliwia zaoferowanie rozwiązania równoważnego do rozwiązania referencyjnego wskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „siwz”,
3. art. 1 pkt 2 i art. 3 pkt 19 ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne poprzez naruszenie zasady neutralności technologicznej, uniemożliwiającej zaoferowanie innego rozwiązania niż producenta Palo Alto oraz systemu równoważenia F5.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści siwz poprzez usunięcie wymogu dotyczącego pełnej kompatybilności i prawidłowej współpracy z infrastrukturą posiadaną przez Zamawiającego, a także uzupełnienie siwz o parametry niezbędne do oceny równoważności w odniesieniu do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, które zostały opisane w siwz, z uwzględnieniem zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także umożliwiający złożenie ofert dostarczenia urządzeń

innych producentów, w tym w szczególności zdefiniowanie pojęć „pełnej kompatybilności” oraz „prawidłowej współpracy” urzędzeń równoważnych.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie przystąpił.

Pismem z dnia 22 listopada 2019 r. Zamawiający złożył w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględnia zarzut wymieniony w treści pkt 3.2 odwołania.

Odwołujący pismem z dnia 25 listopada 2019 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: