

Sygn. akt: KIO 658/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 13 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Systemów Ochrony Przeciwpożarowej” – (postępowanie znak BDG.5.2510.22.2016.MB)

przy udziale wykonawcy **M. L.** prowadzącego jako osoba fizyczna działalność gospodarczą pod firmą **MR System M. L., ul. Ułanów Krechowieckich 10, 04-692 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, 02-305**

Warszawa kwotę **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 658/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 658/17

Zamawiający – Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Systemów Ochrony Przeciwpożarowej” – (postępowanie znak BDG.5.2510.22.2016.MB).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 24.11.2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 351034 - 2016.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, że w dniu 28.03.2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego – Qumak S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03.04.2017 r. w formie pisemnej przez wykonawcę Qumak S.A.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu:

1. błędne ustalenie stanu faktycznego;
2. naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 Ustawy Pzp - poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze oferty najkorzystniejszej w niniejszym Postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców. Nierówne traktowanie wykonawców polega w szczególności na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Qumak S.A., jako niezgodnej z SIWZ;

3. naruszenia art. 92 ust. 1 Ustawy Pzp z uwagi na brak uzasadnienia decyzji Zamawiającego, co do odrzucenia oferty Qumak S.A. Zamawiający nie wskazał, żadnego uzasadnienia ani faktycznego, ani prawnego, co do odrzucenia oferty Qumak S.A., co bezpośrednio wpływa na możliwość skutecznej obrony w chwili obecnej, bowiem Odwołujący nie zna argumentów i zdania Zamawiającego w tym zakresie, które doprowadziło do podjęcia zaskarżanej obecnie decyzji. Odwołujący nie wie w jakim rzekomo zakresie jego oferta jest niezgodna z SIWZ - Zamawiający nie wskazał z jakim zapisami SIWZ jest ta rzekoma niezgodność;

4. naruszenie art. 89 ust 1 pkt. 2 Ustawy Pzp w zw. z art. 14 Ustawy Pzp oraz 66 § a k.c. poprzez odrzucenie oferty Spółki Qumak S.A. z uwagi na rzekomą niezgodność oferty z SIWZ, podczas, gdy brak jest niezgodności pomiędzy ofertą Odwołującego a SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienia czynności oceny ofert Qumak S.A.,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i przywrócenie oferty Qumak S.A. do Postępowania, jako oferty spełniającej wymagania SIWZ.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie jako dowodów dokumentów załączonych do oferty Odwołującego oraz niniejszego odwołania;
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

Izba ustaliła w oparciu o oświadczenie Zamawiającego, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 4 kwietnia 2017 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie (wpływ 06.04.2017 r.) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie zgłosił wykonawca M. L. prowadzący jako osoba fizyczna działalność gospodarczą pod firmą MR System M. L., ul. Ułanów Krechowieckich 10, 04-692 Warszawa.

Izba ustaliła, że przystąpienie spełnia warunki formalne, zostało podpisane przez osobę umocowaną, zaś jego kopia została przekazana Zamawiającemu i Odwołującemu. Tym samym Izba uznała powyższe przystąpienie za skuteczne.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udział Stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 12.04.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 13.04.2017 r. DzK-KIO-6325/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie woli zostało podpisane przez p. P. G. działającego na podstawie dołączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 05.12.2016 r. podpisanego przez W. S. – Wiceprezesa Zarządu oraz M. P. – prokurenta uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Uprawnienie osób działających w imieniu Spółki ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 03.04.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....