

**WYROK**  
**z dnia 27 października 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2020 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **AMISTAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Plac na Groblach 8, lok. 2, 31-101 Kraków, **Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa „INTERPROJEKT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Podmiejska 21A, 66-400 Gorzów Wielkopolski

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Lubuskie**, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

przy udziale

Wykonawcy – **MOBILEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1 Oddala odwołanie.**
- 2** Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: AMISTAD Sp. z o.o., Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa „INTERPROJEKT” Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.**

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2549/20**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Województwo Lubuskie, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze na *opracowanie i wdrożenie koncepcji przebiegu szlaków rowerowych w województwie lubuskim w ramach projektu ODRA VELO – ODER VELO Budowa systemu informacji turystycznej dla rozwoju infrastruktury rowerowej na pograniczu polsko-niemieckim prowadzonego przez Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze* (nr postępowania DA.III.2721.1.6.2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 25.05.2020r., 2020/S 100-241196, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: AMISTAD Sp. z o.o. oraz Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa „INTERPROJEKT” Sp. z o.o. wnieśli w dniu 5 października 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2549/20).

#### Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty MobileMS Sp. z o.o., mimo że podlega odrzuceniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty MobileMS Sp. z o.o. pomimo, że treść oferty nie odpowiada treści siwz;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia MobileMS Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, wykluczenie MobileMS Sp. z o.o. z postępowania, odrzucenie oferty MobileMS Sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach ponownej oceny ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 25.09.2020r.

#### Uzasadnienie zarzutów.

Zarzuty podniesione w odwołaniu wynikają z oceny spełnienia przez wykonawcę MobileMS Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykonania usług wymaganych na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca składał wyjaśnienia dotyczące poz. 1, 3 i 6 wykazu usług:

- „Wykonanie wirtualne mapy szlaków turystycznych Powiatu Wołomińskiego wraz z przeprowadzeniem audytu szlaków”, obejmujące także wykonanie inwentaryzacji infrastruktury drogowo-rowerowej na terenie gmin Powiatu Wołomińskiego (poz. 1);
- „Opracowanie koncepcji szlaków rowerowych na terenie Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego” – obejmowało planowanie, projektowanie, koncepcję tras dróg, szlaków, ścieżek rowerowych/turystycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz opracowanie wektorowej bazy danych na terenie gmin: Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, Dragacz, Jeżewo, Nowe, Osielsko, Pruszcz, Świecie, Warlubie (poz. 3);
- „Budowa, wdrożenie i świadczenie usługi utrzymania i rozwoju dwóch Portali, tj. Portalu WTP wraz z systemem CMS oraz Portalu ZTM wraz z systemem CMS dla Zarządu Transportu Miejskiego” – obejmowało wykonanie komponentu mapowego (poz. nr 6).

Zamawiający uznawał warunek opisany w pkt XII.1.3 siwz za spełniony, jeżeli wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (...): przeprowadził 2 inwentaryzacje infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze min. powiatu (grodzki, ziemski) i min. 2 koncepcje/projekt obejmujący planowanie, projektowanie, koncepcje tras, dróg, szlaków, ścieżek rowerowych/turystycznych, wraz z infrastrukturą towarzyszącą obejmujących obszar min. powiatu (grodzki, ziemski); przygotował i wdrożył 2 platformy (strony www) oparte na systemie zarządzania treścią (CMS), składające się z Komponentu Mapowego o wartości każdej min. 100 000 zł brutto; przygotował i wdrożył 2 Aplikacje Mobilne, w formie aplikacji dedykowanej dla Google Play i/lub iStore lub w formie aplikacji progresywnej, posiadające funkcjonalności związane z obsługą komponentu mapowego oraz usługi o charakterze nawigacji, o wartości każdej min. 100 000 zł brutto. Zamawiający doprecyzował warunek określając **obszar min. powiatu (grodzki, ziemski) wskazując na wykonanie prac na terenie przynajmniej dwóch gmin znajdujących się w danym powiecie.**

Poz. 1 wykazu usług jest kwestionowana przez Odwołującego, gdyż przedłożone oświadczenie złożone w imieniu Powiatu Wołomińskiego potwierdza wykonanie usługi, która nie była przedmiotem opisanego zamówienia. Powiat zawarł umowę z MobilMS w dniu 20.11.2017 r., której przedmiot został ograniczony do wykonania audytu szlaków rowerowych, nie zawiera zatem wykonania inwentaryzacji infrastruktury drogowo-rowerowej. Użyte przez Powiat Wołomiński w zapytaniu i umowie pojęcie „audyt przejezdności” należy rozumieć jako sprawdzenie czy parametry szlaków lub bardziej ich konstrukcja (okres jesienny) zapewnią postawiony warunek, tj. przejezdności. Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że zebranie danych o obiektach turystycznych na szlakach rowerowych na terenie Powiatu Wołomińskiego posiada cechy inwentaryzacji, to jest to jednak wyłącznie

inwentaryzacja obiektów turystycznych, a nie wymagana przez Zamawiającego inwentaryzacja infrastruktury drogowo-rowerowej. Wątpliwości Odwołującego budziło również umocowanie osoby, która złożyła oświadczenie potwierdzające wykonanie usługi.

Poz. 2 kwestionowana jest przez Odwołującego z uwagi na treść referencji, które nie dają podstawy do przyjęcia, iż inwentaryzacja infrastruktury drogowo-rowerowej była prowadzona na obszarze min. dwóch gmin danego powiatu. W referencjach nie zostały literalnie wymienione gminy, dla których obszaru miała zostać sporządzona inwentaryzacja. Nie wynika z niej jednoznacznie, czy zakres usługi obejmował po jednej gminie w powiecie, czy też wszystkie gminy danego powiatu.

Analogiczna podstawa zarzutu dotyczy poz. 3 i 4 – dotyczące wykonania koncepcji szlaków rowerowych obejmującej obszar min. dwóch gmin danego powiatu.

Poz. 6 wykazu usług budziła zastrzeżenia, co do zakresu rzeczowego prac, które zdaniem Odwołującego nie obejmowały wykonania komponentu mapowego. Przedłożone dokumenty nie zawierają wzmianki o wykonaniu tego komponentu. Wyciąg z OPz potwierdza natomiast, że zamówienie obejmowało usługę polegającą na umożliwieniu prezentowania niektórych treści na mapie, przy czym nie precyzują, czy obejmuje to modernizację istniejącej już mapy, czy też stworzenia od podstaw nowego komponentu mapowego. Wyciąg z OPZ nie zawiera jakichkolwiek referencji, zapisów świadczących o należyтым wykonaniu przez MobileMS tego zamówienia w zakresie komponentu mapowego.

Podniesione powyżej zarzutu wskazywać mają, że oferta MobileMS Sp. z o.o. nie odpowiada treści siwz, a ponadto że w wykazie usług zamieszczono nieprawdziwe informacje dotyczące zakresu wykonanych zamówień (poz. 1 i 6). Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt XII.1.3 siwz. Zamiast tego podał informacje nieprawdziwe, wprowadzające Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Spełnia to przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Zamawiający wskazał na dokumenty złożone przez Wykonawcę MobileMS Sp. z o.o. oraz wyjaśnienia, które potwierdzają spełnienie wymagań w zakresie zdolności technicznych w kwestionowanym w odwołaniu zakresie.

W odniesieniu do poz. 1 Zamawiający oparł swoją ocenę na dokumencie z 11.09.2020r. *Potwierdzenie zrealizowanych usług* wydanym przez Starostwo Powiatowe w Wołominie, w

którym wskazano, iż firma GISgraph E. S. zrealizowała „inwentaryzację infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze z powiatu wołomińskiego (tj. gmin Jadów, Strachówka, Tłuszcz i okolice, Dąbrówka, Poświętne i okolice)”. Zamawiający ustalił, że gminy te leżą w granicach terytorialnych powiatu wołomińskiego, co spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił również postanowienia umowy zawartej 20.11.2017r. nr 032.475.2017, określające zakres prac, który obejmował: *sprawdzenie poprawności szlaków w okresie jesiennym (tereny podmokłe), sprawdzenie poprawności wyrysowania szlaków w terenie zgodnie z otrzymanymi plikami gpx., które zostaną przekazane Wykonawcy w dniu podpisania umowy, zebranie bazy obiektów do wprowadzenia na mapie wirtualnej (...)* Wskazane powyżej prace będą odzwierciedlone w postaci raportu w formie bazy danych access z określeniem lokalizacji przedstawionych punktów lub w formie warstwy mapy w plikach shape lub innych do wgrania w GIS – geographic information system powiatu wołomińskiego (e-mapa Geosystem (...)) pliki powinny być przekazane Zamawiającemu na płycie CD, pamięci flash lub udostępnione do pobrania ze zewnętrznym serwerze.

Przedstawione dla poz. 2 *potwierdzenie należytego wykonania zamówienia* określa gminy powiatu pabianickiego, zgierskiego, brzezińskiego, łódzkiego wschodniego w skład których wchodziło 19 gmin na obszarze całych powiatów.

Przedstawione dla poz. 3 oświadczenie Zespołu Parków Krajobrazowych „Nad Dolną Wisłą” potwierdza wykonanie usługi na obszarze min. dwóch gmin danego powiatu (7 gmin powiatu świeckiego oraz 2 gminy powiatu bydgoskiego).

Złożone do poz. 4 oświadczenie Zespołu Parków Krajobrazowych „Nad Dolną Wisłą” potwierdza wykonanie usługi na obszarze min. dwóch gmin danego powiatu – wykonano usługę na obszarze 6 gmin powiatu nowodworskiego.

Usługa z poz. 6 wykazu dotyczy wdrożenia platformy posiadającej komponent mapowy. Zamawiający w siwz wskazał definicję Komponentu Mapowego, stanowiącego *elementarny składnik Platformy, udostępniający zebrane w toku Inwentaryzacji materiały, oraz prezentujący je na podstawie przygotowanych podkładów mapowych, umożliwiającą nawigację między punktami oraz wyszukiwanie tras według zadanych przez Użytkownika Końcowego kryteriów*. Zamawiający zapoznał się z zasobem modułem mapowym dostępnym na stronie [www.wtp.waw.pl/mapy-schematy/](http://www.wtp.waw.pl/mapy-schematy/) i uznał warunek za spełniony.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w terminie Wykonawca MobileMS Sp. z o.o.

## **Stanowisko Izby.**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Izba uznała, iż Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu i ubiega się o zamówienie ma interes w złożeniu odwołania na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Sytuacja Odwołującego wymaga podjęcia kroków prawnych w celu uchylecia skutków niekorzystnych dla tego wykonawcy decyzji o wyborze oferty konkurencyjnej. Tym samym spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy do merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W oparciu o przedłożoną dokumentację postępowania, w zakresie związanym z podstawą faktyczną zarzutów, tj. oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba ustaliła stan faktyczny sprawy w zakresie objętym zarzutami.

Zamawiający w siwz w pkt XII pkt 3 określił warunek dotyczący zdolności technicznej wymaganej od wykonawców, tj.

*Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:*

- 1. przeprowadził 2 inwentaryzacje infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze min. powiatu (grodzki, ziemski) i min. 2 koncepcję/projekt obejmujący planowanie, projektowanie, koncepcje tras, dróg, szlaków, ścieżek rowerowych/turystycznych, wraz z infrastrukturą towarzyszącą obejmujących obszar min. powiatu (grodzki, ziemski),*
- 2. przygotował i wdrożył 2 platformy (strony WWW), oparte na systemie zarządzania treścią (CMS), składające się z Komponentu Mapowego, o wartości każdej min. 100 000 zł brutto.*
- 3. przygotował i wdrożył 2 Aplikacje Mobilne, w formie aplikacji dedykowanej dla Google Play i/lub iStore, lub w formie aplikacji progresywnej, posiadające funkcjonalności związane z obsługą komponentu mapowego oraz usługi o charakterze nawigacji, o wartości każdej min. 100 000 zł brutto.*

*Zamawiający dokona oceny spełniania tego warunku na podstawie treści złożonego oświadczenia JEDZ i oświadczenia „Wykaz usług” według formuły „spełnia/nie spełnia”. Z*

*treści załączonych oświadczeń musi wynikać jednoznacznie, iż ww. warunek Wykonawca spełni*

Zgodnie z OPZ – załącznik do swiz – „Inwentaryzacja - polega na ustaleniu za pomocą spisu, faktycznego stanu rzeczywistego wraz z dokonaniem analizy istniejących i ujęcie planowanych dróg, szlaków i ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych, atrakcji turystycznych na terenie województwa lubuskiego” (pkt 1.36).

Zamawiający zastosował procedurę odwróconą, tj. wezwał Wykonawcę, którego ofertę najwyżej ocenił do złożenia dokumentów wskazanych w pkt XIII. 6 siwz, w tym *wykazu usług*, sporządzonego według załącznika nr 6 do siwz wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług.

Wykonawca MobileMS Sp. z o.o. przedstawił wykaz usług zawierający 8 pozycji, których część Odwołujący zakwestionował. Pozycja nr 1 dotyczy jednej z dwóch wskazanych w wykazie usług potwierdzających warunek związany z inwentaryzacją infrastruktury drogowo-rowerowej, tj. *Wykonanie wirtualnej mapy szlaków turystycznych Powiatu Wołomińskiego wraz z przeprowadzeniem audytu szlaków*. Projekt obejmował inwentaryzację infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze powiatu wołomińskiego. Wraz z wykazem Wykonawca przedłożył „Protokół odbioru” z 21.12.2017 r. potwierdzający zgodność przedmiotu umowy realizowanej przez podmiot udostępniający swój zasób, tj. Gisgraph E. S.

Poz. nr 2 obejmuje drugą wymaganą usługę związaną z inwentaryzacją drogowo-rowerową, tj. *Inwentaryzacja infrastruktury drogowej z uwzględnieniem przebiegu znakowanych szlaków turystycznych pieszych i rowerowych na terenie aglomeracji Łódzkiej (powiaty: pabianicki, zgierski, brzeziński, łódzki wschodni) Projekt obejmował inwentaryzację infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze powiatu pabianickiego, zgierskiego, brzezińskiego, łódzkiego wschodniego*. Do wykazu załączona została referencja „Potwierdzenie należytego wykonania zamówienia z dnia 07.10.2015r., w której treści wskazano na zakres prac obejmujący pomiar terenowy śladu GPS, cyfrową obróbkę danych oraz opracowanie wyników inwentaryzacji w postaci cyfrowej bazy danych sieci dróg i szlaków turystycznych dla powiatów: pabianickiego, zgierskiego, brzezińskiego, łódzkiego wschodniego.

Poz 3 i 4 wykazu dotyczą opracowania koncepcji szlaków rowerowych na terenie Zespołu Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego (poz. 3) oraz na terenie powiatu nowodworskiego na potrzeby produktów nawigacyjnych Navigo (poz. 4). Do wykazu załączone zostały odpowiednio: referencja z 29.12.2015 r. wydana przez Zespół Parków Krajobrazowych Chełmińskiego i Nadwiślańskiego, w której wskazano na zakres prac polegających na wykonaniu pomiarów terenowych, stworzenia cyfrowej mapy oraz bazy danych GIS, opracowaniu koncepcji; oraz protokół odbioru z 30.12.2015r. potwierdzający



odbiór koncepcji szlaków rowerowych oraz cyfrowej bazy danych z infrastrukturą towarzyszącą. W protokole wskazane zostały trzy transze w jakich dokonano przekazania danych z podziałem na gminy: I transza – gminy miejskie i miejsko-wiejskie: Nowy Dwór Mazowiecki, Nasielsk, Zakroczym, II transza – gminy wiejskie: Czosnów, Leoncin, Pomiechówek, III transza – miasta: Nowy Dwór Mazowiecki, Nasielsk, Zakroczym.

Poz. 6 wykazu jest jedną z dwóch wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego wykonania platformy (strony www) i dotyczy projektu „Budowa, wdrożenie i świadczenie usługi utrzymania i rozwoju dwóch Portal, tj. Portalu WTP wraz z systemem CMS oraz Portalu ZTM wraz z systemem CMS dla Zarządu Transportu Miejskiego”. Do wykazu załączony został *Protokół odbioru wykonanych prac* potwierdzające terminowe wykonanie etapu III.

Wykonawca składał wyjaśnienia – pismem z dnia 17.09.2020r. w zakresie dotyczącym wykazu usług wskazując:

- w odniesieniu do poz. 1, że inwentaryzacja obejmowała ponad dwie gminy danego powiatu, co potwierdził dokumentem wystawionym przez instytucję zamawiającą – Starostwo Powiatowe w Wołominie, w którym potwierdzono zrealizowanie projektu, *który obejmował inwentaryzację infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze powiatu wołomińskiego (tj. gmin: Jadów, Strachówka, Tłuszcz i okolice, Dąbrówka, Poświętne i okolice)*;
- w odniesieniu do poz. nr 3 – potwierdził, że opracowanie koncepcji szlaków rowerowych obejmowało ponad 2 gminy danego powiatu. Załączył potwierdzenie zrealizowanych usług z 11.09.2020r., podpisane przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych nad Dolną Wisłą, w którym wskazano, iż projekt obejmował *planowanie, projektowanie, koncepcję tras dróg, szlaków, ścieżek rowerowych i turystycznych, wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz opracowanie wektorowej bazy danych na terenie gmin: Dąbrowa Chełmińska, Dobrcz, Dragacz, Jezewo, Nowe, Osielsko, Pruszcz, Świecie, Warlubie*;
- w odniesieniu do poz. nr 6 – wskazał na zakres wymaganych funkcjonalności systemu w zakresie komponentu mapowego, pkt 51.-5.4 z OPZ.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba oddaliła odwołanie w całości.**

W niniejszej sprawie zasadniczymi dla oceny czynności podjętych przez Zamawiającego są dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego, tj. wykaz usług wraz informacjami od zamawiających poświadczającymi wykonania usług wskazanych w wykazie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący w podstawie prawnej zarzutów powołał się na przesłanki do odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, chociaż

okoliczności faktyczne dotyczyły oceny podmiotowej i ustalenia, czy wykonawca posiada wymaganą zdolność techniczną. Izba oddalając zarzuty związana była okolicznościami faktycznymi wynikającymi z treści referencji/protokołów i wyjaśnień Wykonawcy MobileMS Sp. z o.o.

Izba uznała, iż dokumenty przedstawione Zamawiającemu potwierdzały należyte wykonanie usług, a Odwołujący na którym spoczywał ciężar wykazania okoliczności przeciwnych nie przedstawił żadnych dowodów, które prowadziłyby do zmiany oceny tych dokumentów. Zamawiający był zobowiązany ocenić dokumenty przedstawione w toku badania oferty, a jego wnioski zasługiwały na akceptację. Odmienna ocena Odwołującego zasadniczo była wynikiem daleko idącej wykładni zarówno treści siwz, jak i oświadczeń instytucji zamawiających.

W pierwszej kolejności należało odnieść się do kwestii formalnej związanej z treścią referencji lub innych dokumentów, którymi wykonawca może okazać się w celu wykazania należytego wykonania umowy. Odwołujący przyjmował tezę, iż z treści załączonych oświadczeń musiało wynikać jednoznacznie, iż wykonawca spełnił warunek, co odnosił wprost do dokumentów pochodzących od podmiotów zamawiających. Orzecznictwo w sposób jednolity traktuje dokumenty potwierdzające należyte wykonanie umowy, jako dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich, które zasadniczo nie są przygotowywane na potrzeby konkretnego postępowania, ale są dokumentami jakimi dany wykonawca może posługiwać się niezależnie od szczegółowych wymagań ustalanych na potrzeby weryfikacji zdolności technicznych czy też zawodowych. Powyższe prowadzi wprost do wniosku, iż nie jest racjonalnym oczekiwanie, aby w treści referencji znalazły się wprost wszystkie informacje niezbędne dla oceny zakresu rzeczowego umowy. Decydującym z punktu widzenia weryfikacji zdolności wykonawcy są zarówno informacje prezentowane w wykazie usług jak i korespondujących z nimi dokumentach, których celem jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. W niniejszej sprawie Zamawiający dysponował kompletem dokumentów wraz z wyjaśnieniami Wykonawcy, które nie pozostawiają wątpliwości co do zgodności z warunkami udziału w postępowaniu.

Odwołujący wbrew treści potwierdzenia wystawionego przez Starostwo Powiatowe w Wołominie kwestionował zakres rzeczowy poz. 1 wykazu wskazując, iż nie obejmowała ona inwentaryzacji infrastruktury drogowo-rowerowej. Tymczasem wprost w piśmie z 11.09.2020 r. zamawiający potwierdził realizację projektu, który obejmował inwentaryzację infrastruktury drogowo-rowerowej na obszarze powiatu wołomińskiego (tj. gmin: Jadów, Strachówka, Tłuszcz i okolice, Dąbrówka, Poświętne i okolice). Dodatkowo należy zauważyć, iż w siwz Zamawiający nie sprecyzował elementów infrastruktury drogowo-rowerowej, jakie musiały być ujęte zakresem inwentaryzacji, a tym samym nie było podstaw do kwestionowania

rzecowego udziału poszczególnych elementów w pracach kwalifikowanych jako inwentaryzacja infrastruktury drogowo-rowerowej.

Podobnie w sposób dowolny Odwołujący formułował wnioski na temat zakresu terytorialnego usług objętych poz. nr 2, 3 i 4 kwestionując niedostateczną treść referencji, które nie opisywały powiatów oraz gmin, których koncepcje, czy też inwentaryzacje obejmowały.

Jako nieudowodniony Izba oceniała zarzut dotyczący poz. 6 wykazu, którego podstawa sprowadzała się do wykazania, iż prace wykonywane w związku z budową, wdrożeniem i świadczeniem usług utrzymania dwóch portali nie obejmowały wykonania komponentu mapowego. Przedstawiony przez Odwołującego wyciąg z OPZ przedmiotowej usługi nie prowadził do wniosków jakie forsował Odwołujący. Zapisy siwz wprost odnosiły się do tego elementu, który stanowił przedmiot umowy, który został odebrany w ramach etapu III prac.

Przedłożone na rozprawie dowody od Przystępującego rozwiewały ewentualne wątpliwości. Dodatkowy list referencyjny, pozyskany na cele postępowania odwoławczego opisuje zakres współpracy objęty trzema wykonanymi już etapami prac, których efektem będzie produkcyjne uruchomienie dwóch portali. Przystępujący na rozprawie szczegółowo wyjaśnił w oparciu o opracowaną już wirtualną mapę zasady działania portalu, co jedynie potwierdziło poprawność oceny dokonanej przez Zamawiającego.

W świetle powyższego Izba oddaliła w całości odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.

**Przewodniczący: .....**